

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ: ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ

С.И. Некрасов, директор Каменск-Уральского агропромышленного техникума, канд. пед. наук, член-корр. Академии профессионального образования

Л.В. Захарченко, преподаватель специальных дисциплин, высшая квалификационная категория
ПУ № 96 ст. Каргинская, Ростовская область

Ю.А. Некрасова
руководитель Ресурсного центра развития профессионального образования Свердловской области агропромышленного и лесотехнического профиля

Мнение авторов статьи разделяют:

1. Коллектив филиала ГАОУ СПО СО «Высокогорский многопрофильный техникум» (Свердловская обл., с. Петрокаменское);
2. Коллектив ГАОУ СПО СО «Верхнесинячихинский агропромышленный техникум» (Свердловская обл., Алапаевский район, с. Верхняя Синячиха);
3. Коллектив КГБОУ СПО «Агропромышленный техникум» (Хабаровский край, р.п. Хор);
4. Коллектив ГБПОУ «Юсьвинский агротехнический техникум» (Пермский край, с.Юсьва);
5. Коллектив ГБОУ СПО «Верхнеуральский агротехнологический техникум – казачий кадетский корпус» (Челябинская обл., г. Верхнеуральск);
6. Коллектив Агропромышленного отделения ГОУ СПО «Южноуральский энергетический техникум» (Челябинская обл., г. Южноуральск).

Два года назад, без какого-либо широкого обсуждения, в учебный процесс были введены новые образовательные стандарты по программам подготовки рабочих. Сегодня мы, сельские педагоги, вынуждены констатировать, что апробация данных стандартов показала их явную оторванность от той реальной жизни, которой живут сельские училища и техникумы, ведущие подготовку по

рабочим профессиям. Наверное, уважаемые разработчики стандартов полагают, что в учреждениях профессионального образования, расположенных в сельской глубинке, техника с дистанционным управлением и в каждом кабинете компьютеры с подключением к интернету? Так уверяем, что это далеко не так. В отличие от школ, сельские училища и техникумы настиг кризис, который не позволил обновить их материальную базу и своевременно провести компьютеризацию. Большинство из нас ведут обучение на технике 25-летней давности, мы уже давно не видим ни моделей, ни наглядных пособий (скорее всего, их, просто перестали выпускать). К тому же, если раньше нас окружали прибыльные колхозы и совхозы, способные оказать помощь в совершенствовании материальной базы, принять детей на производственную практику, выплачивать дополнительные адресные стипендии – то теперь вокруг одни фермеры, которые просто не в состоянии оказать профессиональному образованию какую-либо помощь. И это несмотря на то, что каждое сельское училище или техникум обслуживает по 3–4 района, а агропромышленный комплекс до сих пор продолжает являться основой слабо диверсифицированной сельской экономики.

Согласно требованиям ФГОС «Тракторист-машинист сельскохозяйственного производства» (раздел 7 «Требования к условиям реализации программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих», п.7.14) программа подготовки квалифицированных рабочих и служащих по профессии (в том числе и внеаудиторная работа) должна обеспечиваться учебно-методической документацией по всем дисциплинам и модулям. Ничего подобного нет даже близко, нет даже в сети интернет. Даже примерного обеспечения нет. Мы всю документацию разрабатываем сами: кто, как может – в меру своей профессиональной подготовленности, квалификации и опыта. Каждый изобретает «свой велосипед» – и сразу же апробирует его в условиях реального учебного процесса.

По требованиям нового стандарта каждый обучающийся должен быть обеспечен по каждой дисциплине и профессиональному модулю учебником: печатным и (или) электронным. Но и их также нет. Их еще и не разработали, и не напечатали – к нам же продолжают поступать учебники, разработанные по старым стандартам, по старым дисциплинам, а отнюдь не по имеющимся в стандарте модулям и междисциплинарным курсам.

Согласно ФГОС каждый обучающийся должен 30% учебного материала изучать самостоятельно (раздел 7, п.7.3), т.к. срок обучения сокращен до 2 лет 5 месяцев. Исходя из этого, предполагается, что каждый обучающийся должен

иметь домашний компьютер и доступ в интернет. Откроем глаза тем, кто два года назад убедил запустить новые ФГОСы в учебный процесс везде и всюду, не зная при этом реальной жизни села. В наши училища и техникумы приходят вчерашние выпускники школ, где все относительно хорошо и решены проблемы компьютеризации. Но, все равно, эти дети **имеют очень слабую базовую подготовку, большинство (до 70–80%) из неполных семей или сироты, а многие живут за чертой бедности.** Конечно, ни о каких домашних компьютерах большинство из них даже и не мечтает. Вот и попробуйте дать им материал для домашней самостоятельной работы.

Новый стандарт требует от нас обеспечения педагогическими кадрами, имеющими профессиональное образование по преподаваемой дисциплине или модулю (раздел 7, п.7.13). А где их взять? Особенно в сельской местности, где почти все работоспособное население находится на заработках в городе и уже давно никто не поступает в педагогические или инженерные вузы (в лучшем случае учатся на юристов или менеджеров). При этом все должны понимать, что профессия мастер производственного обучения в профессиональном образовании никогда не перестанет быть основной. Мы же фактически устранились от их планомерной подготовки и еще удивляемся тому, что наши выпускники все меньше и меньше соответствуют возрастающим квалификационным требованиям. А ведь ответ прост: все это потому, что большая часть мастеров производственного обучения имеют «приспособленное» (без профессионально-педагогической и специальной профильной подготовки), а не «настоящее» образование. Это же можно сказать и о преподавателях специальных дисциплин и подавляющем большинстве руководящего состава сельских училищ и техникумов. Поэтому совершенно справедливо говорится, что педагогический состав наших учреждений профессионального образования стареющий и требует замены.

Однако, при этом мы забываем, что **не замена в ее хирургическом смысле, а преемственность, сплав опыта и новых кадров всегда были актуальны в системе российского профтехобразования** и именно такие подходы давали необходимый результат. Ведь если мастеру производственного обучения 50, а то и все 60 лет, то это еще не значит, что он утратил свою квалификацию. Профессорами молодые бывают редко. Зачастую эти постаревшие педагоги являются единственными, кто сегодня еще реально умеет пахать и сеять, а не просто читать об этом лекции. Это те, у которых еще можно перенять опыт. Но уйдет время – и кто же придет им на смену? Кто вообще ответит на вопрос:

почему и зачем ввели новые стандарты, не удосужившись убедиться: а имеются ли для их реализации условия (та же материальная база и кадры)? Да еще и упразднив при этом систему начального профессионального образования, так и не придумав взамен ничего более эффективного.

Как поясняет научный руководитель Института развития образования НИУ «Высшая школа экономики» Исак Фрумин причиной исчезновения начального профессионального образования из нового Закона об образовании стала простая ошибка. «Начальное профессиональное образование вообще выпало из правового законодательного поля, оно просто не прописано в законе. Теперь нужно вносить изменения в закон или, по крайней мере, сделать какое-то постановление на переходный период» [1].

Зачем же была нужна такая спешка, которая привела к тому, что тысячи училищ с 1 сентября 2013 года живут «вне закона»? А ведь в каждом сельском училище, в среднем, обучается от 250 и более подростков. Это вчерашние школьники, которые из-за слабой подготовки и отсутствия материальных средств не могут уехать в город и учиться там платно или поступить по конкурсу в вуз или колледж. Училище было единственным местом, где они были социально защищены, накормлены, обеспечены стипендией. Были под присмотром в самый ответственный период своей жизни и получали профессии. А что теперь? Сегодня мы пополняем ряды безнадзорной сельской молодежи, т.к. теперь, чтобы получать стипендию, вчерашние не очень успешные школьники должны учиться без «троек». А как они могут учиться без «троек» в профессиональном училище, если даже в комфортных школьных условиях они и то не смогли учиться на «хорошо»?

Кроме того, необходимо отдавать себе отчет и в том, что для того, чтобы школьники поступали учиться на «непривлекательные» сегодня сельские профессии, прежде всего, необходимо создавать для них привлекательные условия обучения. И в последующем – достойную заработную плату. Определенная же «непривлекательность» труда, кстати, имеется у многих рабочих профессий: как у трактористов, которые в любую погоду «ведут сражение за насущный хлеб», так и у сантехников, и у электриков или шахтеров. Но представьте на миг, что будет, если исчезнут все эти профессии...

Размышляя о внутреннем наполнении новых стандартов с методической точки зрения, приходится прийти к выводу, что модульный подход к обучению по конкретной профессии «Тракторист-машинист сельскохозяйственного производства» ничего полезного за прошедшие два года нам не дал.

Аргументы. Первый модуль этой профессии называется «Эксплуатация и техническое обслуживание сельскохозяйственных машин и оборудования» (в прежнем варианте – профессия «Тракторист-машинист»). Второй модуль называется «Выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию сельскохозяйственных машин и оборудования» (ранее – «Слесарь-ремонтник»). Модульное обучение предполагает, как бы, автономное освоение квалификаций (модулей), т.е. возможность получить одну из них независимо от другой. Однако, именно в профессии «Тракторист-машинист сельскохозяйственного производства» это сделать невозможно. Почему? Потому, что тракторист, абсолютно точно, не сможет работать на тракторе, если он не будет уметь проводить техническое обслуживание, настройку, регулировку и, хотя бы, несложный ремонт закрепленной за ним техники. Т.е. тракторист обязан освоить те компетенции и учебные элементы, которые входят во второй модуль. С другой стороны, и слесарь-ремонтник не сможет качественно провести работы по техническому обслуживанию, регулировкам и ремонту, если он не знает в совершенстве (даже лучше тракториста!) устройство сельскохозяйственных машин и оборудования.

Отсюда вывод, что и первый и второй профессиональные модули правильнее осваивать параллельно, как при старых стандартах и контроль качества освоения этих модулей также должен быть общий. Старая традиционная методика обучения по этой профессии была отработана годами, давала отличные результаты и менять ее на что-то другое не было ни каких причин. **Новшества не должны делать процесс обучения просто более сложным или быть самоцелью. И нововведения не должны быть однообразными – на все группы профессий, на все виды экономической деятельности, на всю Россию! Сам по себе это никакой не показатель.** О том, что представители «креативного класса», как люди с творческим началом, в образовании, безусловно, нужны и делают много хорошего, но иногда «перебарщивают» говорит и наш президент [2].

Поэтому полагаем, что все новое и передовое, направленное на реальную модернизацию системы профессионального образования, должно отвечать, прежде всего, следующим требованиям:

- облегчать труд педагога, уменьшать его «бумажную» работу, предоставляя возможность заниматься непосредственно процессом обучения, мыслить и творить, больше уделять времени непосредственно обучающимся;
- не загонять педагога в рамки шаблонов, инструкций или декларативных рекомендаций (иначе ему просто некогда и негде творить, учить и воспитывать);

- процесс обучения должен быть понятным, логичным как и для педагога, так и для обучающихся.

Обратите внимание: введен термин «обучающийся». Даже компьютерный редактор его плохо воспринимает. Да не будет с таким уровнем школьной подготовки осваивать самостоятельно профессиональные компетенции наш ученик и, как бы сам себя воспитывать. Не получится так. Говорим об этом из опыта. Его надо учить и «натаскивать» профессиональным навыкам, ведь цели и принципы дидактики никто не отменял. Только до тех пор, пока в учебном процессе присутствует педагог, обучение будет носить воспитывающий характер. Никто не отменял и методики обучения профессиям, все это разрабатывалось и оттачивалось годами. И тысячи воспитанных в соответствии с этими законами и принципами людей, став специалистами и найдя в жизни свой путь, приходили в училища к своим педагогам и говорили: «Спасибо, Вы сделали из меня человека». Почему же стандарты вступают со всем этим в противоречие безо всяких на то аргументов?

Рассмотрим раздел ФГОСа «Требования к условиям реализации программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих» в части материального оснащения.

В новом стандарте, по какой-то причине, не предусмотрены теоретические кабинеты по ПМ.1 (МДК.1.1 «Технологии механизированных работ в сельском хозяйстве», МДК.2.1 «Эксплуатация и ТО сельскохозяйственных машин и оборудования»). По двум этим междисциплинарным курсам предусмотрена только одна лаборатория. Вопрос: где же будут проходить уроки теоретического обучения, если помещений для этого стандарт не предусматривает? Зато, для учебной дисциплины «Техническая механика с основами технических измерений» (объем 32 часа) предусмотрен и теоретический кабинет и лаборатория. Как это понять?

Обратите внимание, что стандартом предусмотрена лаборатория «Технологии производства продукции растениеводства». Но ее название не соответствует наименованию МДК.1.1 «Технология механизированных работ в сельском хозяйстве». Наверно разработчики просто не знают, что для профессии «Тракторист-машинист» по МДК.1.1 лабораторией являются учебное хозяйство и учебные поля!

В перечне стандарта предусмотрена лаборатория «Тракторы и *самоходные* сельскохозяйственные машины», хотя МДК под таким названием нет. Но имеется МДК.2.1 «Эксплуатация и ТО сельскохозяйственных машин и оборудования».

Сразу возникает вопрос: что необходимо изучать только «*самоходные*» сельскохозяйственные машины, а «*не самоходные*» изучать не надо? и техническое обслуживание и ремонт машин сейчас уже тоже изучать не нужно?

А если ответов на все эти вопросы не существует, то тогда не лучше ли оставить все как было раньше (и давало результат): лаборатория тракторов, лаборатория комбайнов и сельхозмашин, лаборатория по техническому обслуживанию и теоретические кабинеты под такими же названиями? Зачем же рушить то, что десятилетиями себя в достаточной степени оправдывало, не предлагая при этом четкий алгоритм перестройки всего процесса от начала и до конца?

Кроме того: в стандарте по профессии предусмотрена учебная дисциплина под названием «Основы технического черчения», а в перечне кабинетов такого нет. Но есть кабинет «Инженерной графики». Это одно и то же? В ФГОСе имеется учебная дисциплина «Техническая механика с основами технических измерений», в перечне кабинет называется «Техническая механика». В стандарте стоит учебная дисциплина «Основы материаловедения и технология слесарных работ», в перечне – кабинет под названием «Материаловедение» и т.д.

По второму модулю в перечне вообще не предусмотрены ни кабинеты, ни лаборатории, только мастерская и пункт технического обслуживания. По третьему модулю МДК называется «Теоретическая подготовка водителей автомобиля категории «С», а кабинет называется «Управление транспортным средством и безопасность движения».

Как разобраться во всех этих несоответствиях стандарта? А ведь это неукоснительный нормативно-правовой документ. В свою очередь, все несоответствия названий кабинетов и лабораторий вызывают массу вопросов у экспертов при прохождении процедур лицензирования и аккредитации образовательных программ.

О финансировании. С нашей точки зрения, видится логичным, что если разрабатывается новый стандарт на профессию, то прежде чем рекомендовать его к внедрению, кто-то должен просчитать и все вытекающие отсюда изменения в расходах по организации соответствующего учебного процесса. При этом надо понимать, что стоимость обучения по каждой профессии различная: стоимость материальной базы, например, профессии «Секретарь-машинистка» и «Тракторист-машинист» будут отличаться в разы, хотя бы потому, что для разных профессий имеются различные педагогические технологии проведения уроков, прописанные в методике и требованиях к освоению профессиональных

модулей. Из этого следует, что нормативные затраты по реализации образовательных программ у различных профессий и повсеместно внедряемое подушевое финансирование, по своей сути, это разные понятия. Наше же финансирование все последние годы, постоянно «привязывается», именно, к принципам подушевого финансирования. А ведь в новом стандарте (раздел 7, п.7.15) четко указывается, что финансирование реализации программ подготовки должно осуществляться в объеме не ниже установленных государственных нормативных затрат на оказание государственной услуги в сфере образования для данного уровня. Почему же мы этого не ощущаем, почему нехватка средств на материальную базу объясняется исключительно переходом на подушевое финансирование?

В новом федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» (гл. 13, ст. 99) прописано, что при финансовом обеспечении услуг должны рассчитываться нормативные затраты на их оказание в соответствии с ФГОС по каждому виду и профилю образовательных программ, с учетом форм обучения, типа образовательной организации, используемых образовательных технологий и др. Таким образом, по каждой реализуемой программе, учитывая специфику, например, практического обучения, и затраты на обучение должны рассчитываться по-разному. А подушевое финансирование – это другая, конечно тоже немаловажная, но совсем другая тема. **Очевидно, что в расчеты подушевого финансирования не должны входить затраты на материальное обеспечение учебного процесса уже хотя бы потому, что они различные абсолютно по всем профессиям.**

Администрации образовательной организации крайне необходимо грамотно произвести расчет стоимости процесса обучения по каждой реализуемой программе (профессии), понять перспективы их финансового обеспечения. Вслед за этим и педагоги, которые будут непосредственно проводить занятия, также должны понимать складывающуюся ситуацию, знать, на что им можно рассчитывать, конструируя учебный процесс. Хотя, безусловно, и здесь нужны какие-то общие для всех нормативы и методики, чтобы было можно ориентироваться в специфике данных расчетов.

При этом, похоже, **никто детально не вникает в такую особенность, как расчет количества часов, необходимых для проведения учебной практики.** Профессия «Тракторист-машинист сельскохозяйственного производства», как раз, имеет целый ряд особенностей, которые никак нельзя выпускать из виду при разработке документации, расчете часов учебной практики и определения

соответствующего количества ставок мастеров производственного обучения. К особенностям данной профессии, в первую очередь, можно отнести то, что практические части модулей содержат не одну, а несколько учебных практик, имеющих разное название и которые проводятся при различной форме организации уроков. Где-то применяется индивидуальная форма обучения (учебная практика «Вожделение тракторов» в ПМ.1 или «Вожделение автомобилей» в ПМ.3); где-то звеньевая форма, по которой проводятся все остальные учебные практики; применяется и бригадные, и фронтальные формы.

Вторая особенность данной профессии – **количество часов учебной практики по рабочему плану в этой профессии не соответствует тому количеству часов, которое действительно необходимо провести.** Причина, опять же, в различной форме организации уроков учебной практики. Например: в рабочем плане отводится 60 часов на обучение вождению автомобиля. Но на самом-то деле, эти 60 часов необходимо умножить на количество учащихся в группе: $60 \text{ час.} \times 25 \text{ чел.} = 1500 \text{ часов.}$

Конечно, самая предпочтительная и рациональная – это фронтальная форма обучения, когда вся группа выполняет одно задание под руководством мастера на учебных практиках или под руководством преподавателя на лабораторно-практических занятиях. Представьте лабораторный урок по предмету химия: всем учащимся преподаватель выдал пробирки и препараты, все работают одновременно над одним опытом или проблемой, на компактной территории класса, который можно обзреть одному преподавателю и лаборанту.

Теперь, рассмотрим лабораторно-практический урок в МДК.1.2 по изучению двигателей. По программе каждый учащийся на лабораторно-практическом уроке, в течение запланированного времени должен выполнить разборку, сборку и регулировки двигателя. При фронтальной форме организации проведения урока потребуется 25 двигателей по числу учащихся (как, например, пробирок). Представляете, сколько будет стоить такая материальная база!? Сколько потребуется для этого места? Каких размеров потребуется помещение, которое еще и не в состоянии будет обзреть один преподаватель, если учесть требования безопасности труда? На следующее занятие потребуются другие двигатели, с тракторов другой марки и категории. И так к каждому уроку потребуются колоссальные затраты на материальное обеспечение, огромные затраты времени на подготовку к уроку, громадные помещения.

Какой же выход уже давно «придумала» методика обучения, для того чтобы уменьшить затраты на материальное оснащение лабораторных уроков при

обучении по таким высокзатратным профессиям, как, например, «Тракторист-машинист сельскохозяйственного производства»?

В педагогической науке для этого существуют разные технологии обучения, например технология коллективного способа обучения В.К. Дьяченко, когда группа делится на 5 (или 10, или 15 звеньев) – все опять же зависит от материальной базы, помещения лаборатории, выбранной педагогической технологии и т.д. Учебные задания объединяют в циклы по 30 часов в каждом цикле: 6 часов (максимальная продолжительность урока) x 5 звеньев. В этом случае требуется уже не 25, а всего лишь 5 рабочих мест, по одному однотипному двигателю на каждое звено, а звенья на каждом новом уроке перемещаются по рабочим местам, выполняя задания поочередно, согласно графику чередования звеньев [3].

Например, рассмотрим возможную организацию учебной практики «Техническое обслуживание тракторов и сельскохозяйственных машин»: пятизвенная система, 5 рабочих мест (проводят 5 мастеров производственного обучения или один преподаватель и 4 мастера, в расписании практика планируется один раз в неделю – рассредоточено, или каждый день – концентрированно).

Рабочее место №1. Техническое обслуживание колесного трактора кат. «С» – 6 час.

Рабочее место №2. Техническое обслуживание гусеничного трактора кат. «Е» – 6 час.

Рабочее место №3. Техническое обслуживание трактора кат. «Д» – 6 час.

Рабочее место № 4. Техническое обслуживание самоходных комбайнов кат. «F» – 6 час.

Рабочее место №5. Техническое обслуживание сельскохозяйственных машин – 6 час.

График чередования звеньев по рабочим местам, а соответственно и порядок фиксирования проведения учебных практик в журнале производственного обучения будет выглядеть так:

График чередования звеньев учебной группы по рабочим местам

Дата урока	№ рабочего места:				
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5
03.02.14.	1 звено	5 звено	4 звено	3 звено	2 звено

10.02.14.	2 звено	1 звено	5 звено	4 звено	3 звено
17.02.14.	3 звено	2 звено	1 звено	5 звено	4 звено
24.02.14.	4 звено	3 звено	2 звено	1 звено	5 звено
03.03.14.	5 звено	4 звено	3 звено	2 звено	1 звено

Из графика видно, что каждое звено отработает все задания. Каждый мастер производственного обучения готовит одно рабочее место, один рабочий учебный план урока и одну инструкционную карту – только на свое задание. Этот график поможет правильно заполнить журнал производственного обучения. Конечно **качество обучения при звеньевой системе несколько хуже, чем при фронтальной, т.к. на рабочем месте находится не один обучающийся, а несколько и, если один регулирует или разбирает агрегат, то остальные члены звена – всего лишь наблюдают.**

Звеньевая форма обучения является **вынужденной формой** организации проведения занятий, но все-таки довольно приемлемой и часто применяется в ходе многих лабораторно-практических занятий, а, особенно, на учебных практиках, где используются дорогостоящие машины больших габаритов. Поэтому при разработке программы профессиональных модулей следует четко и однозначно определиться с педагогическими технологиями, прописать их в пояснительных записках и принять к исполнению при проведении практической части. От этой четкости будет зависеть правильность организации обучения, адекватный подсчет часов производственного обучения, определение количества ставок мастеров производственного обучения, расчет затрат на проведение уроков (приобретение горюче-смазочных и иных расходных материалов). Все это должно подробно прописываться в пояснительных записках к МДК или ПМ и узакониваться локальным актом образовательной организации.

В программах модулей необходимо сразу определить практическую часть в виде тематического плана практического обучения, который разрабатывается на весь период обучения (общий для всех модулей профессии). Его форму обычно делают такой:

**Тематический план практического обучения
по профессии «Тракторист-машинист сельскохозяйственного
производства»**

№ п.п.	Вид практики	Название модулей и учебных практик	час.	Форма организаци	Период
---------------	---------------------	---	-------------	-------------------------	---------------

				и обучения	
Модуль ПМ.1 «Эксплуатация сельскохозяйственных машин и оборудования»					
1.	Учебная практика (УП)	Вождение тракторов и самоходных комбайнов (вне сетки расписания по 20 часов на 1-го учащегося)	20	Индивидуальная	1 полуг. 1к.
2.	УП	Техническое обслуживание тракторов и СХМ	30	Звеньевая	2 полуг. 1к.
3.	УП	Подготовка МТА к работе	60	Звеньевая	2 полуг. 1к.
4.	УП	Работа на агрегатах (на учебном поле)	90	Звеньевая	1-2 полуг. 2к.
5.	Произв. практи.	Работа на агрегатах (на предприятиях)	180	Бригадная	2 полуг. 2к.
Итого:			360		
Модуль ПМ.2 «Выполнение слесарных работ по ремонту и ТО СХМ и оборудования»					
1.	УП	Слесарные работы	84	Бригадная	1 полуг. 2к.
2.	УП	Установка техники на хранение	30	Звеньевая	1-2 полуг. 2к.
3.	Произв. практи.	Ремонтные работы	102	Бригадная	2 полуг. 2к.
Итого:			216		
Модуль ПМ.3 «Транспортировка грузов»					
1.	УП	Вождение автомобиля (вне сетки расписания по 60 часов на 1-го учащегося)	30	Индивидуальная.	2 полуг. 2к.
			30	Индивидуальная.	1 полуг. 3к.
2.	УП	Техническое обслуживание автомобилей	30	Звеньевая.	1 полуг. 3к.
3.	Произв. практи.	Перевозка грузов	72	Бригадная.	1 - 2 пол. 3к.
Итого:			108		

Всего часов учебной и производственной практики:	684	
---	-----	--

Конечно, количество часов по отдельным практикам может быть и другое. Если, например, предусмотрена звеньевая система, то задания объединяются в циклы и, так как цикл равен 30 часам, учебная практика может быть продолжительностью 30 часов или 60, или 90 (то есть число кратное 30). Она вообще может быть любой оптимальной продолжительностью, главное, чтобы общее количество часов по учебной и производственной практике не превышало 684 часа, в соответствии с планом практического обучения.

Кроме того, тематический план практического обучения дает следующую информацию:

- наименование модулей и состав учебных и производственных практик по каждому модулю;
- количество учебного времени по каждому виду практик, период проведения практик по полугодиям и курсам;
- указывает на выбор педагогической технологии, то есть определяет форму проведения уроков практического обучения;
- позволяет правильно произвести расчет часов практического обучения, а значит и определить количество требующихся для этого мастеров производственного обучения.

Подобный тематический план практического обучения в учебной документации присутствовал и должен присутствовать всегда, при любых стандартах, не зависимо оттого, в какой образовательной организации (вуз, колледж или училище) ведется обучение профессии «Тракторист-машинист сельскохозяйственного производства». В этом плане вся суть и содержание обучения профессии. На нем построен весь расчет часов практического обучения и определение количества ставок мастеров, т.к. большая часть затрат при освоении данной профессии приходится именно на выполнение программ практического обучения.

При расчете часов учебной и производственной практики в одной учебной группе и определения количества соответствующих педагогических ставок используется учебный план, тематический план практического обучения и выбранная для реализации педагогическая технология. В качестве примера приведем расчет часов практического обучения в одной группе, которая обучается

на базе полного среднего общего образования (срок обучения 10 месяцев) в составе 25 обучающихся.

В профессиональном модуле ПМ.1 предусмотрены следующие виды практик:

Первая учебная практика ПМ.1 «Вождение тракторов и самоходных комбайнов):

20 часов на одного учащегося: $20 \text{ час.} \times 25 \text{ учащихся} = 500 \text{ часов.}$

Вторая учебная практика ПМ.1 «Техническое обслуживание тракторов и с\х машин»:

$30 \text{ час.} \times 5 \text{ звеньев (мастеров п/о)} = 150 \text{ часов.}$

Третья учебная практика ПМ.1 «Подготовка машинотракторных агрегатов к работе»:

$60 \text{ час.} \times 5 \text{ звеньев} = 300 \text{ часов.}$

Четвёртая учебная практика ПМ.1 «Работа на агрегатах» (в учебном хозяйстве):

$90 \text{ час.} \times 5 \text{ звеньев} = 450 \text{ часов.}$

Производственная практика «Работа на агрегатах» (в хозяйствах):

$180 \text{ час.} \times 2 \text{ бригады (2 мастера п/о)} = 360 \text{ часов.}$

Итого по ПМ.1: $500 \text{ час.} + 150 \text{ час.} + 300 \text{ час.} + 450 \text{ час.} + 360 \text{ час.} = 1760 \text{ часов.}$

В профессиональном модуле ПМ.2 предусмотрены следующие виды практик:

Первая учебная практика «Слесарные работы»: $84 \text{ час.} \times 2 \text{ бригады} = 168 \text{ часов.}$

Вторая учебная практика «Установка техники на хранение»: $30 \text{ час.} \times 5 \text{ звеньев} = 150 \text{ часов.}$

Производственная практика «Ремонтные работы»: $102 \text{ час.} \times 2 \text{ бригады} = 204 \text{ часа.}$

Итого часов по ПМ.2: $168 \text{ час.} + 150 \text{ час.} + 204 \text{ час.} = 522 \text{ часа.}$

В профессиональном модуле ПМ.3 предусмотрены следующие виды практик:

Первая учебная практика «Вождение автомобиля категории «С»:

60 часов на одного обучающегося: $60 \text{ час.} \times 25 \text{ учащихся.} = 1500 \text{ часов.}$

Вторая учебная практика «Техническое обслуживание автомобилей»:

$30 \text{ час.} \times 5 \text{ звеньев} = 150 \text{ часов.}$

Производственная практика «Транспортировка грузов» (на предприятиях):

$72 \text{ час.} \times 2 \text{ бригады} = 144 \text{ часа.}$

Итого часов по ПМ.3 : $1500 \text{ час.} + 150 \text{ час.} + 144 \text{ час.} = 1794 \text{ часа.}$

Всего часов за весь курс обучения (10 месяцев) по всем трем модулям:

$1760 \text{ час.} + 522 \text{ час.} + 1794 \text{ час.} = 4076 \text{ часов.}$

Сколько же мастеров производственного обучения необходимо для этой одной учебной группы, чтобы выполнить план практического обучения? Продолжительность рабочего времени мастера производственного обучения составляет: 36 часов в неделю или 144 часа в месяц. Умножаем на 10 месяцев и получаем 1440 часов в год.

И в данном случае не нужно путать работу мастера производственного обучения, который работает в мастерской (и не закреплен за учебной группой) с работой мастера, который закреплен за группой и ведет часы производственного обучения. Мастер, закрепленный за учебной группой должен: вести часы производственного обучения, заниматься воспитательной работой в группе, методической работой, профориентационной работой и другими видами работ (см. Положение о мастере производственного обучения).

Ранее конкретно определялось, что годовая учебная нагрузка мастера производственного обучения должна равняться 900 или, с 2007 года – 1080 часам [4]. Остальное рабочее время он занимался другой работой, предусмотренной его должностными обязанностями. В настоящих же, регламентирующих деятельность мастера, документах распределение его рабочего времени не прописано вообще, т.е. отдано на усмотрение администраций образовательных организаций.

В ст. 47 нового федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» указано, что соотношение учебной (преподавательской) и другой нагрузки педагогических работников в пределах рабочей недели или учебного года определяется соответствующим локальным нормативным актом организации, осуществляющей образовательную деятельность **с учетом количества часов по учебному плану, специальности и квалификации работника.** Выделенное требует дополнительного разъяснения, для того, чтобы исключить неоправданную самостоятельность в каждой конкретной образовательной организации.

Из опыта, рабочее время мастера производственного обучения может и должно быть разделено следующим образом:

1. 720 часов – минимальная учебная нагрузка в год по производственному обучению (такая же, как у преподавателя – мастер производственного обучения тоже педагог!);

2. 240 час в год должно отводиться на методическую работу: участие в методических совещаниях, конкурсах, внеурочных мероприятиях, разработку учебно-планирующей документации, подготовку материального обеспечения к урокам (ведь подготовить трактор, сельскохозяйственную машину или поле для проведения урока требует больших временных затрат);

3. 40 часов – на ведение профориентационной работы;

4. 440 часов – на воспитательную работу и другие виды деятельности в закрепленной за ним учебной группе.

И даже если мастер производственного обучения не закреплен за учебной группой, а работает только в мастерской, то и в этом случае он должен иметь не более 1000 часов учебной нагрузки (тут еще можно определиться с конкретной цифрой). Потому что и у него остаются права и обязанности на методическую работу, профориентационную работу и ему, так же как любому педагогу, требуется время на подготовку материального обеспечения следующего урока.

Вообще говоря, для профессии **«Тракторист-машинист сельскохозяйственного производства»**, вариант **«мастер – закрепленная за ним мастерская»** вряд ли подходит, так как в этой профессии мастерской зачастую является учебное поле, полигон или учебная площадка. Но, безусловно, этот вариант хорошо подойдет для сварщиков, поваров или других профессий, где все практическое обучение поводится только или в мастерских, или на предприятиях. Как подойдет и для освоения любых профессий, где нет индивидуальной и звеньевой форм обучения. Это еще одна особенность нашей профессии, поэтому, не вникнув в специфику и методику организации практического обучения профессии, обобщать все профессии крайне недопустимо.

Теперь, исходя из всего приведенного выше, вернемся к расчету необходимого количества мастеров для практического обучения в одной конкретной учебной группе. Допустим, что локальным актом организации установлена учебная нагрузка на одного мастера производственного обучения 720 часов в год. За весь курс обучения в одной учебной группе, которая обучается 10 месяцев на базе среднего общего образования, по всем трем модулям необходимо организовать 4076 часов практического обучения. Таким образом, для одной учебной группы потребуется 5,66 ставок мастера производственного обучения.

Подчеркиваем это еще раз: **5,66 ставок мастера производственного обучения** требуется только **1-ой (!) учебной группе** для ведения в ней **производственного обучения в течение 10 месяцев**. А ведь многие считают, что все учебные и производственные практики в учебной группе должен проводить один мастер производственного обучения, закрепленный за данной группой. Проводить-то, конечно, он, наверно, и сможет (наверняка так и происходит во многих случаях). Но вот вопросы: каким образом это возможно? с каким получается качеством? кто же тогда в образовательной организации ведет профориентационную, методическую и воспитательную работу? – остаются открытыми.

Кроме того, на основе расчета общего количества часов практического обучения определяется и совокупная потребность в горюче-смазочных и других расходных материалах для проведения учебных и производственных практик по профессии «Тракторист-машинист сельскохозяйственного производства».

Еще об очень важном моменте в работе мастеров производственного обучения. Их деятельность вызывает в образовательных организациях много споров. Но работу мастеров легко можно скоординировать расписанием практического обучения, которое, в свою очередь, должно быть согласовано с основным расписанием:

Расписание работы мастеров производственного обучения с 21.04.14 по 31.06.14

Дни недели	Нил ов И.П.	Карпов С.З.	Орлов К.Т.	Каргин Е.П.	Носов В.П.	Ванин О.Д.	Колесников А.Я.	Цыбин М.Е.	Кухтин М.А.	Щиров В.В.
Понедел.	ТО тр. гр. №5	ТО тр. гр. №5	ТО тр. гр. №5	ТО тр. гр. №5	ТО тр. гр. №5	метод. день	вожд. авт. гр. №12	вожд. авт. гр. №15	вожд. авт. гр. №15	метод. день
Вторник	ТО тр. гр. №11	ТО тр. гр. №11	ТО тр. гр. №11	ТО тр. гр. №11	ТО тр. гр. №11	вожд. авт. гр. №1	вожд. авт. гр. №12	метод. день	вожд. авт. гр. №15	вожд. авт. гр. №15
Среда	вожд. тр. гр.	вожд. тр. гр.	метод. день	вожд. тр. гр. №7	метод. день	УТХ гр. №18	УТХ гр. №18	УТХ гр. №18	УТХ гр. №18	УТХ гр. №18

	№5	№11								
Четверг	вожд. . тр. гр. №5	вожд. тр. гр. №11	вожд. тр. гр. №15	вожд. тр. гр. №7	вожд. тр. гр. №18	вожд. авт. гр. №1	метод. день	вожд. авт. гр. №15	вожд. авт. гр. №15	вожд. авт. гр. №15
Пятница	мето д. день	вожд. тр. гр. №11	вожд. тр. гр. №15	метод. день	вожд. тр. гр. №18	УТХ гр. №7	УТХ гр. №7	УТХ гр. №7	УТХ гр. №7	УТХ гр. №7
Суббота	вожд. . тр. гр. №5	метод. день	вожд. тр. гр. №15	вожд. тр. гр. №7	вожд. тр. гр. №18	вожд. авт. гр. №1	вожд. авт. гр. №12	вожд. авт. гр. №15	метод. день	вожд. авт. гр. №15

В основном расписании образовательной организации работа мастера производственного обучения в течение недели просматривается лишь частично. Т.е., работу видно только тогда, когда в расписании запланированы учебные практики, а они планируются редко, особенно в первом полугодии. А такая учебная практика, как «Вождение тракторов и автомобилей», вообще в основном расписании не просматривается, так как проводится вне сетки, параллельно теоретическому обучению. Как следствие, трудно сориентироваться по основному расписанию, чем занят мастер в течение дня или недели. Поэтому и необходимо составлять для мастеров производственного обучения отдельное расписание, которое поможет упорядочить их работу, а руководству в любой момент определить, чем занят каждый конкретный мастер в любой промежуток его рабочего времени.

По такому расписанию отслеживается вся деятельность мастера производственного обучения по часам, дням, неделям и по периодам. Из расписания видно, в какой группе, в какой день недели работает мастер и какую он выполняет работу. При смене основного расписания меняется и расписание практического обучения. Возможно, в нем кто-то захочет отразить и другие виды работы мастера (например, его профориентационную деятельность) – но принцип его построения остается таким же. Воспитательной работой мастер производственного занимается как во время уроков, так и во внеурочное время (если у него стоит в расписании 6 часов учебной практики, то этот «час» равен 45 минутам и на воспитательную работу у него остается время после уроков). Это все

не нужно забывать и грамотно регулировать воспитательную работу мастера производственного обучения, как правилами внутреннего распорядка, так и расписанием.

В заключении хотелось бы сказать о том, что нам крайне важно услышать по обозначенной проблеме и мнения педагогических работников из других образовательных учреждений сельскохозяйственной направленности. Что же касается образовательных стандартов, их материально-технического и методического сопровождения, то наш совет разработчикам: не надо игнорировать уровень образовательных организаций и рядовых педагогов. Поверьте, и в настоящее время на селе трудится много талантливых профессиональных педагогов, которым небезразлична судьба аграрной России.

Практика рождения образовательных новаций без их детального обсуждения со всеми заинтересованными сторонами, как правило, приводит к тому, что следствием такого подхода является принятие решений о внедрении того, с чем не до конца согласны ни исполнители, ни потребители образовательной услуги. О каком приросте качества тогда можно говорить? А в целом ряде случаев достаточно креативные, но не до конца просчитанные, решения непосредственно «на местах» просто невозможно выполнить просто технически [5].

Подводя итог, можно с достаточной уверенностью сказать, что от того, насколько публичное обсуждение данной, очень важной для аграрного образования, темы будет успешно, зависит не только решение локальной задачи по обеспечению качества подготовки трактористов-машинистов сельскохозяйственного производства – прецедент получения консолидированного (а значит и действенного) решения проблемы вполне может быть перенесен и на другие, не менее проблемные сферы в системе российского профессионального образования.

Литература:

1. ПТУ и техникумы оказались вне закона / Экспертный портал Newsland – 29.05.2013 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://newsland.com/news/detail/id/1185762>, свободный.

2. Встреча Президента РФ В.В. Путина с участниками Российского литературного собрания / 21.11.2013г., Москва, Российский университет дружбы народов [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/19665>.

3. *Дьяченко, В.К.* Коллективный способ обучения. Дидактика в диалогах [Текст]: учеб. пособие / В.К. Дьяченко. – М.: Народное образование, 2004. – 352 с.

4. Об утверждении Положения об условиях проведения в 2007–2008 годах эксперимента по апробации механизма нормативного финансирования учреждений среднего профессионального образования. Приказ Минобрнауки РФ от 04.12.2006г. № 299 [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.bestpravo.ru/rossijskoje/hu-normy/z7a.htm>.

5. *Безгодов А.Г., Некрасов, С.И., Позднякова Ю.А.* Кому и как готовить водителей? [Текст] / А.Г. Безгодов, С.И. Некрасов, Ю.А. Позднякова // Профессиональное образование. Столица. – 2014. – Вып. 4 – С. 38–40.