

УДК 377.031

Организация учебного процесса в аграрном техникуме: специфика, проблемы, предложения

Некрасов Сергей Иванович

Кандидат педагогических наук,
директор Каменск-Уральского агропромышленного техникума,
623417, Российская Федерация, Свердловская обл., Каменск-Уральский, ул. Механизаторов, 20;
e-mail: agrodirektor@gmail.com

Захарченко Лидия Васильевна

Преподаватель,
Каргинский аграрно-технологический техникум,
346240, Российская Федерация, Ростовская обл., Боковский р-н, ст. Каргинская, ул. Совхозная, 15;
e-mail: karginPU96@yandex.ru

Некрасова Юлия Александровна

Руководитель,
Ресурсный центр развития профессионального образования Свердловской области
агропромышленного и лесотехнического профиля,
623417, Российская Федерация, Свердловская обл., Каменск-Уральский, ул. Механизаторов, 20;
e-mail: rcrpo@yandex.ru

Аннотация

В статье проанализирована ретроспектива подходов к организации учебного процесса в образовательных учреждениях аграрной направленности последних десятилетий. Обоснована высокая значимость наличия в структуре образовательных учреждений агропрофиля учебно-производственных хозяйств, в которых студентам обеспечивается возможность полноценного практического обучения. С позиции решения государственных задач по импортозамещению рассмотрена целесообразность более широкого обсуждения принимаемых решений по основным направлениям модернизации учебного процесса в системе российского аграрного образования. Приведены доказательства того, что развитие образовательного учреждения агропрофиля с акцентом на мощную учебно-производственную базу и рычаги хозрасчетных отношений является залогом организации высококачественного учебного процесса и успешной внебюджетной деятельности.

На примере Каменск-Уральского агропромышленного техникума (Свердловская область) рассмотрена реальная ситуация, когда оправданная инициатива педагогического коллектива образовательного учреждения по выстраиванию учебного процесса на базе созданного учебно-производственного хозяйства нашла понимание не только на уровне региона, но также была высоко отмечена и на федеральном уровне.

Для цитирования в научных исследованиях

Некрасов С.И., Захарченко Л.В., Некрасова Ю.А. Организация учебного процесса в аграрном техникуме: специфика, проблемы, предложения // Педагогический журнал. 2016. № 2. С. 142-152.

Ключевые слова

Агропромышленный комплекс, аграрное образование, учебный процесс, образовательный стандарт, учебно-производственное хозяйство, профессиональная компетенция.

Введение

Сегодня все отчетливо видят, как в систему российского профессионального образования внедряется много новых технологий, методик и разнообразных идей. Развиваются процессы стандартизации и менеджмента качества. Все эти процессы являются насколько объективными, настолько и неизбежно оправданными. Однако, несмотря на это, общую ситуацию в секторе аграрного образования сейчас отнести к разряду позитивных по целому ряду причин никак нельзя.

При этом повышение эффективности в профессиональном образовании (не просто когда в техникуме высокий уровень успеваемости или, наоборот, низкий уровень отсева студентов, или, например, отсутствуют правонарушения) лежит в плоскости понимания того, что образовательные учреждения, ведущие подготовку квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена, должны во время всего учебного года (во время учебных и производственных практик – прежде всего) в обязательном порядке заниматься организацией производительного труда своих студентов [Cha, Nam, 2015]. Должны способствовать приобретению ими умений и формированию навыков в контексте целых пластов последовательных технологических цепочек и логически завершенных производственных процессов [Fritsch, 2013]. И в наибольшей степени это касается тех учреждений профессионального образования, которые ведут подготовку в интересах агропромышленного комплекса или, если угодно, для села в целом.

Проблемы организации учебного процесса

Старожилы системы профтехобразования хорошо помнят те времена, когда в ней все было устроено принципиально по-иному, и каждое сельское училище имело не только хоро-

шо оснащенные лаборатории, мастерские, полигоны и ухоженные учебные поля, но и свое собственное подсобное учебное хозяйство. Да и необходимо признать, что наша советская образовательная система была в достаточной мере консервативной – но самое важное заключалось в том, что она имела свои традиции, принципы, логику. И в тот исторический период она давала необходимый результат.

Насколько тот результат был значительным и оправданным?

Данный вопрос, возможно, и является спорным, но существует мнение заместителя председателя коллегии Военно-промышленной комиссии РФ О.И. Бочкарева, который совсем недавно сказал буквально следующее: «В моем понимании советская модель подготовки людей рабочих специальностей была правильной. Школьники уже с 5 класса занимались на уроках труда, работали на станках, проходили через, так называемые, учебно-производственные комбинаты, где более углубленно осваивали рабочие специальности, после чего шло их разделение по интересам. Была система профессионально-технических училищ, где по факту готовили рабочие кадры, были техникумы, после выпуска из которых человек получал высшее образование или становился достаточно подготовленным рабочим и занимал свое достойное место в обществе. Советскую систему можно критиковать за наполнение и реализацию, но, тем не менее, я считаю ее более правильной, чем действующую ныне» [Бочкарев, 2015, www].

Кроме того, можно констатировать и тот факт, что советская система профессионально-технического образования, безусловно, отличалась еще и повышенной устойчивостью. Но абсолютно не потому, что была «советской», в результате серьезного опыта проб и ошибок, а ее основные принципы функционирования были заложены реальными потребностями расположенных «на расстоянии вытянутой руки» субъектов местной экономики и самих наших людей. Посудите сами: усилиями либерально-демократических реформаторов в конце XX века практически одномоментно была демонтирована коммунистическая система, в диаметрально противоположную сторону развернут экономический строй, успешно развален союз братских республик, а система профессионального образования уже и в совершенно иных социально-экономических условиях все еще продолжала держаться на своих позициях. Даже в 80–90-е годы многие сельские училища имели в подсобном хозяйстве пахотные земли, плодовые сады, пруды, фермы крупнорогатого скота, пасеки и т. п. Весь цикл работ и летом и зимой выполнялся самими обучающимися – как правило, было лишь несколько рабочих и заведующий подсобным хозяйством, которые занимались общей организацией процессов. Рентабельность передовых подсобных хозяйств в урожайные годы доходила до 600%, а мясо, рыба, мука, фрукты, овощи, бахчевые – все в столовую таких училищ для питания поступало с подсобных хозяйств. При таком развитии хозяйственной базы сельские училища уже фактически вышли на тот уровень, когда могли сами себя всем обеспечить (вплоть до бесплатного 4-х разового питания) и нуждались лишь в незначительной помощи и содействии государства.

Но наиболее значимо то, что обучающиеся при этой системе имели уникальную возможность на самом деле отработать всю практическую часть своего обучения и уже буквально

на следующий день после своего выпуска из училища приступить к непосредственной трудовой деятельности в фактически таких же производственных условиях того сельхозпредприятия, которое расположено в их родном селе (поселке, станице и т. п.).

В ряде исследований предлагается подход, согласно которому развиваться с акцентом на мощную учебно-производственную базу, рычаги хозрасчетных отношений, статус сельхозтоваропроизводителя, на внедрение совместных с предприятиями отрасли инновационных технологий желало бы большинство руководителей образовательных учреждений аграрного профиля. Конечно, время объективно изменяет и экономический уклад нашей жизни, и акценты государственной политики, и менталитет населения.

Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев, говоря в одном из своих выступлений об образовании, вполне справедливо заметил, что сегодня надо строить и реконструировать школы, создавать в них соответствующую современным меркам материальную базу, без которой сейчас обойтись уже просто нельзя [Медведев, 2012, www].

В канун нового 2016 года, на заседании Государственного совета Президент РФ В.В. Путин подчеркнул, что «... в сфере школьного образования нет второстепенных вопросов – качество подготовки учеников напрямую связано и с зарплатами учителей, и с содержанием школьных программ. Большое внимание необходимо уделять повышению уровня технического оснащения учебных классов» [Развитие..., 2016, www].

Материально-техническая база образовательных учреждений агропрофиля сейчас вообще несравнима с материальной базой 80–90-х годов прошлого века: в то время администрации училищ предписывали списывать учебную технику, которая отработала более 8 лет и считалась морально устаревшей, хотя и находилась в исправном состоянии. На каждую учебную группу имелось, как минимум, по одному трактору всех марок и моделей, в обязательном порядке – комбайн и грузовой автомобиль.

В настоящее время ситуация изменилась. Например, зачастую на балансе техникумов есть трактора и автомобили, которым более 40 лет. Недосток квалифицированных кадров уже стал одним из главных сдерживающих факторов для развития бизнеса в России. Как показало недавнее исследование международной организации Grant Thornton, каждый второй отечественный предприниматель проблемой номер один называет персонал, а вовсе не коррупцию или доступ к кредитам. В агропромышленном комплексе кадровый вопрос стоит еще острее, поскольку отрасль и, как следствие, аграрное образование в течение многих лет находились на положении пасынков. И если в самой отрасли в последние годы ситуация начала меняться (пошли инвестиции и по ряду направлений производство значительно выросло), то снизить зависимость найти выпускников сельхозтехникумов и агроколледжей, которых не нужно было бы переучивать, руководителям сельхозпредприятий.

Сейчас, когда перед агропромышленным комплексом поставлена задача импортозамещения, ситуация будет только усугубляться. Для ее решения требуется новая техника, современные технологии, а главное – специалисты, способные их создавать и эксплуатировать. И

здесь возникают большие вопросы. Причем уже и не только к уровню среднего профессионального образования. Так руководство крупнейшего российского сельскохозяйственного холдинга ГК «Дамате», устроив недавно для преподавателей одной из сельхозакадемий экскурсию по своему суперсовременному молочному комплексу, с удивлением осознало, что доильную систему «карусель» и другие технологии подобного уровня те увидели впервые в жизни [Бабаев, Юрасова, 2014].

Чему же могут научить студентов в такой академии и кому нужны ее технологически отсталые выпускники? Например, та же ГК «Дамате» в ближайшее время планирует увеличить производство мяса индейки с 15 до 60 тысяч тонн в год, но при этом ни в одном региональном вузе специалистов под это производство как не готовили, так и не готовят. Получается, что и система высшего аграрного образования также не отвечает современным требованиям.

Анализируя развитие системы российского аграрного образования последних лет, изучая опыт работы в тех образовательных учреждениях, которые пытаются выполнить свою аграрную миссию и сегодня – можно сделать определенный вывод: правильным путем идут те аграрные техникумы и колледжи, которые продолжают и сегодня делать ставку на развитие собственных учебно-производственных хозяйств.

Предложения по организации учебного процесса

Путь этот нелегкий, в настоящее время не очень популярный – но сворачивать с него нельзя. В будущем, рано или поздно, но все обязательно придет к тому, что ставка будет сделана на сильные, самостоятельные, самодостаточные образовательные учреждения, которые не затерялись где-то внутри мегаполисов – а стоят «на краю пахотного поля» и сами способны выполнять весь цикл агротехнических приемов, заниматься переработкой продукции, вести аграрный бизнес и самое главное – посредством этого, способны осуществлять подготовку именно тех специалистов, которые нужны агропромышленному производству «здесь и сейчас».

В этой связи отметим победу Каменск-Уральского агропромышленного техникума Свердловской области во II Всероссийском фестивале инновационных продуктов в Санкт-Петербурге: он стал лауреатом в номинации «Самый успешный проект 2015 года в сфере разработки и реализации стратегии развития аграрного образования». И самое важное в том, что победу техникуму принес именно реализованный в реальных условиях сегодняшнего дня проект «Рентабельное учебно-производственное хозяйство как фактор повышения качества образовательного процесса образовательного учреждения аграрного профиля».

Показательно, что данную коллективную педагогическую инициативу видят, поддерживают и на более высоком уровне. Факт присвоения Каменск-Уральскому агропромышленному техникуму приказом Министерства образования Свердловской области в конце 2015 года статуса Региональной инновационной площадки по обеспечению условий для апробирования подходов к формированию кадрового потенциала агропромышленного

комплекса региона тоже является значимым для развития аграрного средне-специального образования.

После того, как совсем недавно сроки обучения по целому ряду сельских профессий были снова увеличены до 2 лет 10 месяцев, появилась уверенность в том, что проблемные вопросы необходимо поднимать и только тогда появятся шансы на то, что они будут решаться.

Так в апреле 2014 года в журнале «Профессиональное образование. Столица» была опубликована статья «Новые стандарты: что думают о них в сельской глубинке», автор которой доказывал, что сроки обучения непродуманно и неподготовленно, огульно для всех, сокращать недальновидно, непрофессионально и просто недопустимо [Захарченко, 2014].

В октябре 2014 года в том же журнале данная тема поднималась снова: с приложением конкретных расчетов, как расчет количества часов, необходимых для проведения учебной практики при обучении профессии «Тракторист-машинист сельскохозяйственного производства», которая имеет целый ряд особенностей, которые никак нельзя выпускать из виду при расчете часов учебной практики и определения необходимого количества ставок мастеров производственного обучения в штате [Некрасов и др., 2014].

Находящийся на базе Каменск-Уральского агропромышленного техникума Ресурсный центр развития профессионального образования Свердловской области агропромышленного профиля неоднократно обращался с этими же вопросами в Департамент государственной политики в сфере подготовки рабочих кадров и ДПО Министерства образования и науки Российской Федерации.

Серьезное развитие получила деятельность секции «Аграрное образование» при Академии профессионального образования, в силу чего постепенно удаётся консолидировать общественное мнение и более частыми, насыщенными становятся контакты представителей систем аграрного образования Свердловской, Ростовской, Челябинской, Архангельской областей, Башкортостана и Татарстана, Пермского и Хабаровского краев, появляется возможность обмениваться мнениями, информацией, общаться.

В итоге сроки обучения были восстановлены. На уровне Министерства образования и науки РФ издан приказ и в настоящее время в системе среднего профессионального образования началось создание федеральных учебно-методических объединений. Убеждены, что в состав такого объединения по направлению «Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки» в обязательном порядке должны войти такие специалисты, которые не побоятся вынести для всеобщего обсуждения наиболее значимые вопросы текущего развития российского аграрного образования.

Увеличение сроков обучения также не привело и к увеличению объема часов на лабораторно-практические занятия, в ходе которых обучающиеся должны закреплять знания и приобретать первоначальные умения под руководством преподавателя – без чего им нельзя приступать даже к учебной практике, не говоря уже о практике производственной. При этом ответ на вопрос «а почему не привело?» – находится отнюдь не в образовательной, а в сугубо финансовых и административных плоскостях рассматриваемой в этой связи проблемы.

Заключение

Все изложенное выше, постоянный анализ развития ситуации снова и снова возвращает к мысли о насущной необходимости наличия у аграрного образовательного учреждения собственной материально-технической базы, где при правильной расстановке акцентов, весь цикл практических занятий мог бы отрабатываться со студентами в течение всего календарного года. Существующий опыт развития таких образовательных учреждений, как Каменск-Уральский агропромышленный техникум и сегодня наглядно демонстрирует, как возможность, так и оправданность планомерного сочетания потенциала собственного учебно-производственного хозяйства техникума с возможностями государственно-частного партнерства при подготовке востребованных в аграрной сфере специалистов.

По мнению авторов, именно при таком подходе, образовательным учреждениям агропрофиля удастся решить не только проблемы нормативной организации своего учебного процесса, но и выйти на достойный уровень в сфере внебюджетной сельскохозяйственной деятельности, тем самым получив реальную возможность моделирования именно того аграрного образования, в котором и нуждается развивающийся агропромышленный комплекс нашего государства.

Библиография

1. Бабаев Н.А., Юрасова Т.В. России нужна реформа аграрного образования // Эксперт ONLINE. URL: <http://expert.ru/expert/2015/01/rossii-nuzhna-reforma>
2. Бочкарев О.И. Советская модель подготовки рабочих кадров была правильной // Информационное агентство России «ТАСС». URL: <http://tass.ru/obschestvo/2394789>
3. Захарченко, Л.В. Новые стандарты: что думают о них в сельской глубинке // Профессиональное образование. Столица. 2014. № 4. С. 40–43.
4. Некрасов С.И., Захарченко Л.В., Некрасова Ю.А. Образовательные стандарты в аграрной сфере: замыслы и реальность // Профессиональное образование. Столица. 2014. № 10. С. 35–39.
5. Развитие школьного образования в России стало главной темой заседания Госсовета // Информационный портал «Око планеты». URL: <http://oko-planet.su/politik/politiklist/303984>
6. Стенограмма встречи Д.А. Медведева с экспертами «Открытого Правительства» по проблемам образования // Портал Правительства РФ. URL: <http://archive.government.ru/docs/19799>
7. Ясенский Б. Заговор равнодушных. М.: Правда, 1986. 61 с.

8. Cha S.B., Nam M.W. Structural relationship among satisfaction, learning attitude, educational contents characteristic of agricultural education program based on field training // *Journal of agricultural extension & community development*. 2015. Vol. 22. No. 4. P. 435-444.
9. Fritsch J.M. Urban agriculture programs on the rise: agriculture education model can reach students other classes leave behind // *Techniques: connecting education and careers (J3)*. 2013. Vol. 88. No 2. P. 20-23.
10. Konuma H. Status of world food security and its future outlook, and role of agricultural research and education // *Journal of developments in sustainable agriculture*. 2016. Vol. 10. No. 2. P. 69-75.
11. Ramsey J.W., Graham C., Holsapple H., Baker M. Attracting the next generation of school based agricultural education instructors: an approach to recruitment // *Southern region conference of the American association for agricultural education*. 2016. No. 2. P. 13.
12. Robinson J.S., Montgomery D., Edwards M.C. Perceptions of teaching ability during the student teaching experience in agricultural education // *Aligning Kolb's experiential learning theory with a comprehensive agricultural education model*. 2012. Vol. 53. No. 4. P. 29-40.
13. Stair K.S., Warner W.J., Moore G.E. Identifying concerns of preservice and in-service teachers in agricultural education // *Journal of agricultural education*. 2012. Vol. 53. No. 2. P. 153-164.
14. Stripling C.T., Roberts G.T. Effects of mathematics integration in a teaching methods course on self-efficacy of preservice agricultural education teachers // *Journal of agricultural education*. 2013. Vol. 54. No. 2. P. 114-129.
15. Wilcox A.K., Shoulders C.W., Myers B.E. Encouraging teacher change within the realities of school-based agricultural education: lessons from teachers' initial use of socioscientific issues-based instruction // *Journal of agricultural education*. 2014. Vol. 55. No. 5. P. 16-29.
16. Witt, C., Doerfert, D.L., Ulmer, J.D., Burriss, S., Lan, W. An investigation of school connectedness among agricultural education students // *Journal of agricultural education*. 2013. Vol. 54. No. 2. P. 186-204.

Educational process organisation in agricultural college: specific features, problems, suggestions

Sergei I. Nekrasov

PhD in Education,

Director of Kamensk-Uralsky Agro-Industrial College,

623417, 20 Mekhanizatorov str., Kamensk-Uralsky, Sverdlovsk region, Russian Federation;

e-mail: agrodirektor@gmail.com

Lidiya V. Zakharchenko

Lecturer,
Kargininsk Agro-Technological College,
346240, 15 Sovkhoznaya str., Kargininskaya stanitsa, Rostov region, Russian Federation;
e-mail: karginPU96@yandex.ru

Yuliya A. Nekrasova

Head of vocational education and resource development centre
(agro industrial and forestry engineering department),
623417, 20 Mekhanizatorov str., Kamensk-Uralsky, Sverdlovsk region, Russian Federation;
e-mail: rrcrpo@yandex.ru

Abstract

Objective. The article aims to analyse retrospective attitudes towards educational process organisation in agricultural colleges over the past few decades. It is noted that vast experience of the Soviet vocational training system could be drawn upon to meet the modern parity requirements of both agricultural activities and citizens.

Methods. The authors use the methods of pedagogical design and forecasting, as well as analysis of institutional forms of implementation of vocational agricultural education.

Results. The author of the article points out that work-training farms are significantly important in educational process in agricultural colleges as it allow students to obtain the practical skills alongside the theoretical ones. It is argued that access to work-training base and self-supporting relations could be considered high-quality agricultural education and successful non-budgetary activities.

Based upon the example of Kamensk-Uralskii agricultural college (Sverdlovsk region), the article reviews the case study of the teaching staff initiative on educational process organisation based on work-training farm implementation that was approved both at the regional and federal levels.

The article criticizes inconsistent decision making taken place in the agricultural education system that causes instability in teaching and learning organization. From the perspective of the state focus on import-substitution, the author argues for extension of discussion on vocational agricultural education issues.

Conclusion. The author points out that alongside establishment of the educational and methodological association in the vocational agricultural education system there is a need for strengthening of collective decision making regarding the most significant issues.

For citation

Nekrasov S.I., Zakharchenko L.V., Nekrasova Yu.A. (2016) Organizatsiya uchebnogo processa v agrarnom tekhnikume: specifika, problem, predlozheniya [Educational process

organisation in agricultural college: specific features, problems, suggestions]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 2, pp. 142-152.

Keywords

Agroindustrial complex, agricultural education, educational process, educational standard, work training farm, professional expertise.

References

1. Babaev N.A., Yurasova T.V. (2015) Rossii nuzhna reforma agrarnogo obrazovaniya [Russia needs agricultural education reformation]. *Ekspert ONLINE* [Expert ONLINE]. Available at: <http://expert.ru/expert/2015/01/rossii-nuzhna-reforma>
2. Bochkaryov O.I. (2015) Sovetskaya model' podgotovki rabochikh kadrov byla pravil'noi [The Soviet model of labour training was rational]. *Informatsionnoe agentstvo Rossii "TASS"* [Russian news agency TASS]. Available at <http://tass.ru/obschestvo/2394789>
3. Cha S.B., Nam M.W. (2015) Structural relationship among satisfaction, learning attitude, educational contents characteristic of agricultural education program based on field training. *Journal of agricultural extension & community development*, 22 (4), pp. 435-444.
4. Fritsch J.M. (2013) Urban agriculture programs on the rise: agriculture education model can reach students other classes leave behind. *Techniques: connecting education and careers (J3)*, 88 (2), pp. 20-23.
5. Jasiński B. (1986) *Zagovor ravnodushnykh* [A conspiracy of the indifferent]. Moscow: Pravda Publ.
6. Konuma H. (2016) Status of world food security and its future outlook, and role of agricultural research and education. *Journal of developments in sustainable agriculture*, 10 (2), pp. 69-75.
7. Nekrasov S.I., Zakharchenko L.V., Nekrasova Yu.A. (2014) Obrazovatel'nye standarty v agrarnoi sfere: zamysly i realnost' [Educational standards in agricultural area: ideas and reality]. *Professional'noe obrazovanie* [Vocational education], 10, pp. 35-39.
8. Ramsey J.W., Graham C., Holsapple H., Baker M. (2016) Attracting the next generation of school based agricultural education instructors: an approach to recruitment. *Southern region conference of the American association for agricultural education*, 2, p. 13.
9. Razvitie shkol'nogo obrazovaniya v Rossii stalo glavnoi temoi zasedaniya Gossoveta [School education as an agenda at the State Council session]. *Informatsionnyi portal "Oko planety"* ["Planet eye" news agency]. Available at: <http://oko-planet.su/politik/politiklist/303984>
10. Robinson J.S., Montgomery D., Edwards M.C. (2012) Perceptions of teaching ability during the student teaching experience in agricultural education. *Aligning Kolb's experiential learning theory with a comprehensive agricultural education model*, 53 (4), pp. 29-40.

11. Stair K.S., Warner W.J., Moore G.E. (2012) Identifying concerns of preservice and in-service teachers in agricultural education. *Journal of agricultural education*, 53 (2), pp. 153-164.
12. Stenogramma vstrechi D.A. Medvedeva s ekspertami "Otkrytogo Pravitel'stva" po problemam obrazovaniya [Stenograph of D.A. Medvedev's meeting with "Open Government" experts on education issues]. *Portal Pravitel'stva RF* [Russian Federation Government Portal]. Available at: <http://archive.government.ru/docs/19799>
13. Stripling C.T., Roberts G.T. (2013) Effects of mathematics integration in a teaching methods course on self-efficacy of preservice agricultural education teachers. *Journal of agricultural education*, 54 (2), pp. 114-129.
14. Wilcox A.K., Shoulders C.W., Myers B.E. (2014) Encouraging teacher change within the realities of school-based agricultural education: lessons from teachers' initial use of socioscientific issues-based instruction. *Journal of agricultural education*, 55 (5), pp. 16-29.
15. Witt, C., Doerfert, D.L., Ulmer, J.D., Burris, S., Lan, W. (2013) An investigation of school connectedness among agricultural education students. *Journal of Agricultural Education*, 54 (2), pp.186-204.
16. Zakharchenko L.V. (2014) Novye standarty: chto dumayut o nikh v sel'skoi glubinke [New standards: the opinion of the rural areas]. *Professional'noe obrazovanie* [Vocational education], 4, pp. 40-43.