

Некрасов, С.И., Позднякова Ю.А. Кадровые приоритеты для современного села [Текст] / С.И. Некрасов, Ю.А. Позднякова // Профессиональное образование. Столица. – 2013. – Вып. 12 – С. 38–40.

## КАДРОВЫЕ ПРИОРИТЕТЫ ДЛЯ СОВРЕМЕННОГО СЕЛА

**С.И. Некрасов**, директор Каменск-Уральского агропромышленного техникума, канд. пед. наук, член-корр. Академии профессионального образования  
e-mail: [agrodirektor@gmail.com](mailto:agrodirektor@gmail.com)

**Позднякова Ю.А.**,  
руководитель Ресурсного центра развития профессионального образования Свердловской области агропромышленного и лесотехнического профиля  
e-mail: [prcagroprofil@yandex.ru](mailto:prcagroprofil@yandex.ru)

*Профессиональное образование, в стремлении обслужить интересы конкретных работодателей, превратилось в некий придаток экономических процессов на селе и фактически утратило способность самостоятельно инициировать позитивные изменения в многоукладной сельской экономике.*

*Professional education, in the desire to serve the interests of specific employers, had turned into an appendage of economic processes in rural areas and actually lost the ability to initiate independently positive changes in heterogeneous rural economy.*

В течение десятилетий в аграрном секторе российской экономики на государственном уровне планировалась и осуществлялась целенаправленная деятельность по подъему сельского хозяйства, регулированию рынков сельхозпродукции, комплексному развитию агропромышленного комплекса. При этом во главу угла неизменно ставились производственные показатели — урожайность, надои, производительность труда и т.п. Однако масса вложенных в эти процессы усилий, объемы дотаций и людских надежд не оправдались: мы так и не смогли получить ни стабильной гарантии своей продовольственной безопасности, ни уверенности в планомерном развитии

агропромышленной отрасли на перспективу, ни сколько-нибудь заметного улучшения демографической ситуации на селе.

К сожалению, сегодня, наоборот, складывается ситуация, когда приоритеты недалёковидной экономической выгоды при производстве сельхозпродукции все чаще превышают допустимые экологические нормы, темпы миграции сельских жителей в город превысили все разумные пределы, а крестьянство практически на глазах исчезает как социальный слой населения.

В условиях резкого обострения ситуации в демографической и трудовой сферах села переход от существующей неэффективной отраслевой и территориальной структуры сельской экономики к новой социально и инновационно ориентированной модели развития приобретает приоритетное значение. Это предполагает создание в сельской местности максимально возможного набора разнообразных хозяйственных форм и видов деятельности, удовлетворяющих потребности населения в сфере занятости.

Понимание важности действительно комплексного развития сельской экономики (а не только ее аграрного сектора) требует формирования новых взглядов на проблемы развития современного профессионального образования в интересах села. Эффективное кадровое обеспечение отраслей сельской экономики предполагает ревизию целеполагания, условий и процесса получения профессионального образования, достижения соответствия уровня подготовки выпускников учреждений профессионального образования требованиям инновационного производства. При этом важна сбалансированность спроса и предложения на рынке труда в целях общего повышения уровня обеспеченности предприятий и организаций всех отраслей сельской экономики молодыми кадрами.

Какие же сложности сопровождают нас при реализации этих важнейших для улучшения ситуации на селе задач? Назовем некоторые.

Первое: сегодня в качестве основного направления решения проблем сельской жизни все пристальнее рассматривается территориально-кластерный подход к социально-экономическому развитию конкретных сельских территорий, когда образовательные структуры (школы, колледжи, учебные центры и др.) фактически становятся субъектами данных кластерных отношений и именно там, по логике вещей, должны формировать свою образовательную политику. Однако для реальной консолидации усилий

разобщенных ведомственным подчинением, каналами финансирования и отчетности систем общего и профессионального образования, управлений АПК и продовольствия (находящихся в ведении своего министерства), работодателей (практически на 100% частных структур), местной власти и общественности всем нам предстоит сделать еще очень многое.

Во-вторых, рассматриваемые в профессиональном образовании изменения должны сопровождаться процессами моделирования и апробации структурно-содержательного наполнения предполагаемых шагов. Необходимо определиться: кто и каким образом будет выполнять данную функцию? Можно ли условно приравнять понятие «аграрное образование» к термину «образование в интересах сельчан»? Если — да, то каким образом в связи с этим должны измениться функции сегодняшних сельскохозяйственных лицеев, агропромышленных техникумов и колледжей? На эти и другие не менее сложные вопросы должны найтись аргументированные и, в достаточной степени, однозначные ответы.

Третье. Важно уделить особое внимание участию работодателей в разработке профессиональных стандартов: модернизировать формы сотрудничества в данном направлении, распределить сферы влияния, установить конечные сроки завершения работы и т.д. Практика рождения образовательных стандартов без разработки профессиональных аналогов только дестабилизирует ситуацию и, как правило, приводит к отрицательному результату.

Параллельно необходимо создавать условия, чтобы работодатели выступали заказчиками в проведении общественной аккредитации программ профессионального образования (обучения), определении качества образовательных услуг посредством механизмов добровольной (для гражданина) и независимой (от образования и

государства) сертификации профессиональных квалификаций, были заинтересованы в формировании здоровой конкурентной образовательной среды и т.д.

Четвертое. Необходимо на законодательном уровне инициировать рассмотрение нормативно-правовых аспектов социального диалога между образованием и работодателями с целью получения оснований, стимулирующих участие последних в данном процессе. Компании и предприятия, которые участвуют в организации образовательного процесса, предоставляют им свою материально-техническую и производственную базу,

находят пути для всесторонней поддержки образовательных учреждений, должны иметь и соответствующие льготы за счет изменения формата их налогообложения, формирования адресных субсидий и т.д.

Пятое. Следует принципиально определиться со степенью эффективности использования бюджетных средств, выделяемых для реализации государственной услуги по получению гражданами профессионального образования. Не надо себя обманывать: люди, зачастую, не воспринимают те или иные льготы как социальное благо до тех пор, пока те не будут персонализированы.

В чистом виде нет необходимости возвращать советское распределение выпускников образовательных организаций, однако необходимо искать возможные варианты, например, использовать модели кредитования образования. С одной стороны это позволило бы упорядочить использование бюджетных средств, с другой — инициировать активность частного бизнеса в решении вопросов своего кадрового обеспечения не только за государственный счет [1].

На рубеже веков, когда невостребованные временем сельскохозяйственные училища десятками закрывались или вынужденно перепрофилировались, мы едва не потеряли аграрное образование уровня НПО-СПО как самостоятельную систему. Сегодня внутри данной системы необходимо подать определенный и достаточно серьезный сигнал. Причем ни в коей мере не сигнал SOS, а наоборот — сигнал позитива и внимания. Сигнал о том, что нас видят и о нас знают. Нужен ли такой сигнал сегменту высшего аграрного образования нам сказать сложно, но мы точно знаем, какие сигналы нужны системе, ответственной за подготовку для села рабочих кадров и специалистов среднего звена. Это достаточно логичные и выверенные системные сигналы:

- обеспечение грантовой поддержкой именно тех сельских школ, которые на деле занимаются реальной профессиональной подготовкой своих выпускников, мотивируют их к труду в пределах родного села;

- введение системы льгот (или иных налоговых механизмов) для обеспечения процессов закупок образовательными учреждениями расходных в процессе практического обучения материалов: ГСМ, семян, удобрений, химикатов и т.д.;

- предоставление образовательным учреждениям права на хозяйственную деятельность в аграрной сфере вплоть до создания малых инновационных

предприятий с целью практического применения результатов собственной интеллектуальной деятельности;

-создание отраслевого фонда целевого капитала профессионального аграрного образования с целью поддержки инициативы образовательных учреждений к участию в софинансируемых проектах, программах и т.д.

И последнее. Всего этого не нужно бояться. В том смысле, что опасаться востребованных временем перемен, например, по превращению части аграрного техникума (или даже сельской школы) в самое настоящее сельскохозяйственное предприятие сегодня не нужно. Наоборот, создание стартапов именно в той сфере аграрного образования, которая

располагается не «на асфальте», а стоит на краю «пахотного поля» и будет являться гарантией того, что стартаперы и станут тем кадровым потенциалом, который необходим сегодня развивающемуся селу.

Не убедительно? Но тогда давайте вспомним, что по данному поводу этим летом в Екатеринбурге на «Иннопром-2013» мы слышали от передового российского менеджмента.

Борис Островский, руководитель проектной деятельности МШУ «Сколково»: «В ходе образовательного процесса сегодня уже необходимо не просто учить создавать продукт, но и создавать его».

Владимир Княгинин, директор Фонда «Центр стратегических разработок "Северо-Запад"»: «В большинстве случаев на производстве сегодня работают команды, а привить людям навыки работы в команде можно лишь в условиях реального производства».

Игорь Тюфяков, заместитель генерального директора группы компаний «Оргпром» (Екатеринбург): «Проблема в том, что компетенции, в отличие от знаний, «не липнут», т.е. практически не передаются в процессе обучения. Поэтому наш опыт (опыт людей, которые зарабатывают на образовании) показывает, что наиболее экономически эффективный метод обучения — от 10% до 15% теории и сразу же на производство».

Дмитрий Гольтвегер, начальник управления по работе с персоналом ГК «Ростехнологии»: «Производство и образование сегодня продолжают говорить на разных языках, не понимают друг друга. Нужна какая-то объединяющая сила и поэтому лучший выход: вставить образование в технологическую цепочку промышленности».

Петр Щедровицкий, заведующий кафедрой Стратегического планирования и методологии и управления НИЯУ (МИФИ): «Бюджетное

финансирование по своей сути это путь к регрессу и заповедник отсталости, оно только бетонирует любое развитие».

Конечно, ведущие стратегии развития корпораций и целых отраслей промышленного производства говорили достаточно обобщенно и, возможно, не имели в виду село в целом или сельское хозяйство в частности. Даже, скорее всего, не имели. Но мы их слышали. И не просто согласны с ними гипотетически, но действительно думаем, что именно так и необходимо поступить.

Основной недостаток современной отечественной системы профессионального образования — отсутствие гибкости. В нынешнем виде она не способна отвечать наступившим изменениям в структуре экономики страны. В связи с этим — недопонимание значимости начавшихся инновационных процессов у руководителей, менеджеров как на федеральном, так, к сожалению, и на уровне регионов и институтов. Но только с решением этих проблем возможно эффективное развитие профессионального образования России в современных условиях [2].

Таким образом, развитие профессионального образования в интересах устойчивого развития сельских территорий напрямую связано с процессами обновления его направленности, расширением степени доступности, а также развитием механизмов признания компетенций и квалификаций. В самое ближайшее время именно от этого и будет зависеть не только степень соответствия обновленной системы профессионального образования идеологии комплексного устойчивого развития села, но и перспективы самой системы по инициированию в данном процессе необходимых позитивных изменений.

В условиях, когда развивающийся агропромышленный комплекс уже никогда не предоставит сельчанам необходимое количество рабочих мест, всем заинтересованным сторонам необходимо сделать лежащий прямо на поверхности вывод: на селе точно также как и сельское хозяйство необходимо целенаправленно развивать другие (альтернативные, сопутствующие и т.д.) виды экономической деятельности. На повестку сегодняшнего дня следует ставить вопрос планомерной «индустриализации села». Индустриализации и как экономической категории, и как приоритетного направления в социально-демографическом аспекте развития современного обновляющегося села.

Все это является очень важными, значимыми системными вызовами профессиональному аграрному образованию, на которые мы обязаны найти адекватные ответы.

*Библиографический список:*

1. Некрасов С.И., Позднякова Ю.А. Развитие профессионального образования в аграрной сфере: адаптация без реструктуризации? //Наука и инновации — 2012: материалы VIII междунар. науч. — практ. конф. — *Przemysl: Sp.z o.o. «Nauka i Studia»*, 2012. — Том 10. — С. 56-62.

2. Ткаченко Е.В. Проблемные вопросы развития профессионального образования в России // *Профессиональное образование в России и за рубежом*. — Кемерово: ГОУ «КРИПО», 1(1)/2009. — С. 10-12.