



**О.Н. БЫКОВА**, д-р экон. наук, профессор, академик АПО, проректор Российской государственной Академии интеллектуальной собственности, г. Москва  
e-mail: lgaa3@rambler.ru

**М.О. ОЛЬХОВСКАЯ**, заместитель заведующего кафедрой Международных экономических и финансовых отношений Российской государственной Академии интеллектуальной собственности  
e-mail: maria.rgais@yandex.ru

## МИРОВОЙ РЕЙТИНГ ВУЗОВ: ПРАВДА И ЛОЖЬ

*Развитие рынка образовательных услуг согласно новой модели требует от высших учебных заведений постоянного подтверждения эффективности функционирования. С этой целью была введена методика рейтингования вузов по различным критериям. Однако в международных рейтингах российские вузы представлены весьма слабо, несмотря на имеющийся академический потенциал.*

*The development of the educational service market according to the new model demands from the higher educational institutions of continuous confirmation of efficiency of functioning. The technique of rating of higher education institutions by various criteria was introduced for this purpose. However, in the international ratings the Russian higher education institutions are presented very poorly, despite available academic potential.*

В условиях развития рынка образовательных услуг и ужесточения требований, предъявляемых Министерством образования и науки РФ и иными ведомствами к высшей школе, учебные заведения постоянно должны подтверждать свою конкурентоспособность и лидерство. Исходя из показателей эффективности деятельности образовательного учреждения, качественных характеристик учебного процесса, каждый вуз занимает определенное место в системе образования, формируя тем самым общий рейтинг.

Рейтинг — это централизованное сравнение вузов. Данные для его расчета черпаются из единообразных источников, что сокращает искажения информации об учреждениях для потребителей [1].

Отношение экспертного сообщества к системе рейтингования вузов весьма неоднозначное. С одной стороны, занимающие первые строки рейтинга учебные заведения обеспечивают по отношению к себе лояльность со стороны непосредственных и потенциальных потребителей образовательных услуг, деловых партнеров, а также всего академического сообщества.

Абитуриенты при выборе вуза все чаще ориентируются на позицию вуза в рейтингах федерального, регионального и локального уровней. Отсутствие учебного заведения в списке не лучшим образом

сказывается на деловой репутации последнего. Кроме того, Россия присоединилась к Болонской двухуровневой системе образования, и, если рейтинг для России — понятие относительно новое, то в Европе рейтинг — необходимый элемент студенческих обменов. Завершив обучение в одном образовательном учреждении по программам бакалавриата, выпускник, как правило, будет искать магистерскую программу в вузе с таким же или более высоким рейтингом.

С другой стороны, вариативность методик и бессистемность при проведении такого рода исследований не позволяют говорить о прозрачности рейтингования, что ставит вопрос о целесообразности проведения рейтингов.

Так, особо показательным представляется пример внесения Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургского государственного университета в различные рейтинги.

В 2012 г. был опубликован рейтинг лучших университетов мира по версии компании Quacquarelli Symonds [2]. Два ведущих вуза России — МГУ имени Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет — опустились на несколько строк. МГУ расположился на 116-м месте (112-е в 2011 г.). По версии британского журнала Times Higher Education,

приложения к газете Times, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова занял 214-е место, в то же время в рейтинге ARWU (Шанхайский рейтинг) МГУ занял уже 77 место [3].

В опубликованном в 2013 г. рейтинге Лейденского университета (Leiden Ranking), который оценивает продуктивность научных исследований вузов, МГУ занял 468 место, а СПбГУ — одно из последних, 491 место по сводному показателю «PP» (доля публикаций университета, которая, по сравнению с другими изданиями в той же области и в том же году, относится к топ-10 наиболее часто цитируемых) [4].

Однако при отсутствии системы рейтингования вузов возникает необходимость введения нового способа оценки успешного функционирования образовательного учреждения, эффективность которого необходимо будет доказать. Это, в свою очередь, займет определенное время, в течение которого субъекты рынка образовательных услуг, не имея актуальной информации, будут ориентироваться на устаревшие данные. Поскольку до настоящего времени не было применено методик, способных заменить рейтинг как систему оценки деятельности вуза, по нашему убеждению, ее отмена была бы крайне необдуманным решением.

С целью унификации рейтингов и их иерархии, при ООН на базе международного Института по развитию программных технологий (United Nations' University International Institute for Software Technology) и Центра измерения деятельности университетов (Center for Measuring University Performance) создается специальный Альянс по разработке новых рейтингов. Мотивация его создания очевидна. Основная задача — формирование глобальной системы исследовательских рейтингов (Global Research Benchmarking System, GRBS), существенно отличающейся от существующих рейтингов [5]. Однако до настоящего времени проблема создания единого рейтинга не решена.

Ряд развивающихся стран (Камбоджа, Вьетнам, Индонезия, Малайзия) заявляют о том, что участие вузов от этих стран в мировых рейтингах бесперспективно, поскольку новые вузы, несмотря на большой потенциал, объективно за несколько лет функционирования не будут иметь тех академических показателей, которые демонстрируют Кембридж, Гарвард, Оксфорд, Массачусетский технологический университет. Данные вузы призывают мировое сообщество к пересмотру показателей рейтинга с тем, чтобы присваивать большие баллы показателям, свидетельствующим о потенциале вуза, а не только об активности научной деятельности.

*Участие в рейтингах для большинства российских вузов — новая, непривычная задача.*

Есть и объективные показатели отсутствия вуза в рейтинге. Так, согласно публикуемым национальным рейтингам Российская государственная академия интеллектуальной собственности (РГАИС) не относится к ведущим вузам Москвы по направлениям «Юриспруденция» и «Менеджмент». Однако подготовка кадров в РГАИС настолько специфична и узконаправленна, что сравнение этого учебного заведения даже с университетами — лидерами,

которые, как правило, реализуют стандартные программы обучения, представляется бессмысленной задачей. В данном случае, Академию можно включить в рейтинг лишь тех учебных заведений, которые целенаправленно готовят инновационно-ориентированные кадры с уклоном на проблемы интеллектуальной собственности.

Следует отметить, что участие в рейтингах для большинства российских вузов — новая, непривычная задача. До распада Советского Союза высшие учебные заведения, несмотря на существование «железного занавеса» не нуждались в признании качества подготовки специалистов. В СССР существовала своя, особенная образовательная система, качество которой демонстрировали высокие темпы роста промышленности страны, а также подтверждали многочисленные приглашения о работе в зарубежных лабораториях и университетах, поступавшие российским ученым.

К текущему моменту рейтинги составляются как российскими компаниями и организациями, так и международными. И если в первых наличие российских вузов в списке обеспечено, то во вторых оно под большим вопросом.

В связи с наметившейся стагнацией позиций российских высших учебных заведений Правительство РФ приняло решение о финансовой поддержке отечественных вузов для участия в международных рейтингах. Только в 2013 г. на реализацию проекта по представлению российских вузов в мировых рейтингах могут выделить до 55 млрд руб.

В текущем году на сайте Министерства образования и науки РФ было объявлено, что 15 российских вузов стали победителями конкурсного отбора вузов на право получения специальной субсидии на реализацию мероприятий, которые будут способствовать продвижению вузов в международных рейтингах [6].

По мнению ряда экспертов, данный проект обречен на провал, поскольку для включения в мировой рейтинг российских вузов необходимы структурные изменения в самом образовательном учреждении, в подходе к подготовке кадров, модернизации высшей

школы. Вуз должен участвовать в рейтингах не по заданию государственных органов, а самостоятельно, с целью подтверждения высокого академического статуса.

При наличии соответствующего финансирования число публикаций, несомненно, повысится, но будет ли от этого польза российским вузам или, напротив, научная составляющая будет иметь обратный тренд по завершению финансирования?

На наш взгляд, участие вуза в мировых рейтингах должно сопровождаться различного рода льготами, в числе которых возможно автоматическое признание вуза эффективным, соответствующая финансовая поддержка после успешного внесения вуза в рейтинг и прочие меры. В противном случае, есть большие опасения в целесообразности искусственной мотивации вузов к участию в мировых рейтингах.

*Библиографический список:*

1. Центр проблем развития образования Белорусского государственного университета. Аналитический обзор №15 «Международные и национальные рейтинги высших учебных заведений: Участие белорусских вузов в Международных рейтингах». — Минск, 2009. — С. 5
2. Субботина Е. Составлен рейтинг лучших университетов мира // Российская газета. 11.09.2012.
3. Волкова А. 200 лучших университетов мира // РБК.рейтинги. [Электронный ресурс]. URL:<http://rating.rbc.ru/article.shtml?2012/10/08/33786015> (дата обращения: 29.10.2013 г.)
4. CWTS Leiden Ranking 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://leidenranking.com/methodology/indicators> (дата обращения: 29.10.2013 г.)
5. Новые тенденции рейтинговой оценки мировых университетов в глобальной инновационной экономике // «Alma Mater»: Вестник высшей школы. 19.06.2013.
6. 15 вузов стали победителями конкурса на получение субсидии для вхождения в мировые рейтинги университетов. [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/новости/3503> (дата обращения: 29.10.2013 г.)

*Ключевые слова:* рынок образовательных услуг, рейтинг международного Института по развитию программных технологий ООН, Центр измерения деятельности университетов.