

ПАРЛАМЕНТСКИЕ СЛУШАНИЯ КАК СПЕКТАКЛЬ: ГЛАЗАМИ УЧАСТНИКА

Наш журнал обычно дает изложение стенограмм Парламентских слушаний, посвященных образованию. В этот раз мы предлагаем нашим читателям репортаж, сделанный одним из участников — главным редактором «Русской народной линии».

Our magazine usually gives a summary of transcripts of parliamentary hearings on education. This time we offer our readers a report made by one of the participants — chief editor of the “Russian People’s Line.”



20 октября довелось присутствовать на Парламентских слушаниях в Государственной Думе, посвященных обсуждению печально известного законопроекта «Об образовании».

Уже почти два года прозападное лобби в Минобрнауки РФ пытается продавить новый закон, который должен будет похоронить окончательные отечественные

традиции образования. Первая и вторая версии законопроекта встретили мощное неприятие педагогической и родительской общественности, были провалены.

Неутомимые «реформаторы» из Минобрнауки и их поделники подготовили третью, надо понимать окончательную, версию законопроекта. Поменяли или закамуфлировали самые вопиющие статьи и пункты законопроекта, но не изменили порочную методологию закона. И действовать теперь решили наверняка. Законопроект был опубликован для обсуждения общественностью 15 июля с.г., когда все заинтересованные лица (и педагоги, и родители, и учащиеся) были в отпусках или на каникулах. А «реформаторы», потирая руки, цинично заявили: завершаем всенародное обсуждение. При этом пошли «уточки», что, мол, на августовских педсоветах педагоги на местах обсудят, а депутаты Госдумы в сентябре скоренько примут закон. Расчет был на то, что вернувшиеся из отпусков педагоги толком не смогут вникнуть в законопроект и дружно проголосуют «за».

Но, надо отдать должное, и общественность кое-чему научилась в боях с «реформаторами». У многих есть теперь и доступ в Интернет. В результате главный «реформатор» образования г-н Фурсенко, вынужден был признать: этот состав Госдумы закон принять не успеет. Впрочем, что «реформаторы» потерпели поражение стало понятно уже после того, как поступило сообщение, что на 20 октября запланированы новые Парламентские слушания по законопроекту. А тут еще была объявлена и предстоящая рокировка в тандеме, и будущий премьер-министр Д.А.Медведев заявил, что его правительство будет состоять из новых лиц. По настрою Медведева стало ясно, что если кто и останется в его правительстве из прежних министров, так только

бессменный «спасатель» С.Шойгу, да руководители спецслужб. А вот Фурсенко, умудрившийся по посту министра опустить свой рейтинг в глазах педагогической и научной общественности «ниже плинтуса», явно будет направлен «на другой участок работы».

Новый министр, может быть, примет и другое решение по закону об образовании. По крайней мере, такая надежда появилась после заявления г-на Фурсенко о переносе рассмотрения законопроекта.

В этих условиях ожидалось, что Парламентские слушания 20 октября станут, действительно, объективным и авторитетным мероприятием, что в Думе дадут слово как сторонникам, так и критикам министерского законопроекта. Комитет Госдумы по образованию сообщил, что во время слушаний в режиме видео—трансляции будет установлена связь с регионами, в результате чего одновременно обсуждать законопроект будет около 5 тысяч человек. Словом, были надежды и оптимистические ожидания. Ради этого я специально поехал в Москву и дисциплинированно отсидел в малом зале заседаний Госдумы более трех часов. Вместо обсуждения я попал на грубо смонтированный спектакль по сценарию Минобрнауки под названием «Одобрямс». Впрочем, обо всем по порядку.

Слушания открыла зампред Госдумы Светлана Журова, которая после приветствия предоставила слово председателю Комитета по образованию Григорию Балыхину, опытному бюрократу, бывшему замминистра образования. Балыхин, разумеется, сообщил, что в законопроекте к третьей версии учтены все замечания, он стал почти что идеальным и соответствует стратегическим задачам развития страны. И много чего еще бравадно-оптимистического сообщил участникам слушаний г-н Балыхин.

После него слово было предоставлено основному критику законопроекта в Думе, члену Комитета по образованию депутату Олегу Смолину. «Какая свобода дискуссии! Какой учет разных мнений!», — подумалось мне. Смолин в пятиминутной ироничной речи подверг уничижающей критике законопроект, обратив внимание на главное, — порочна сама концепция закона, поэтому отдельными усовершенствованиями законопроект не исправить. По сути, закон закрепляет тенденцию к развалу образования. Нужен иной подход к разработке законопроекта, основывающийся на двух главных принципах: образование — это не рыночная услуга, а служение; России нужно не элитарное, а эгалитарное образование. Выступление Олега Николаевича было встречено

аплодисментами, — значит, не один я тут такой затесался, подумалось в тот момент.

Однако мой оптимизм начал потихоньку таять, когда после речи Смолина выступил с основным докладом замминистра образования Игорь Реморенко. Тут я понял, почему Смолину дали слово до основного докладчика, — чтобы он не имел возможности возразить замминистру, который, напротив, добрую треть своего доклада посвятил критике идей Смолина. Кстати, уже после слушаний помощники Смолина сообщили, что во время выступления О. Смолина неожиданно прервалась трансляция (надо же, какая случайность!) на регионы, и следившие за ходом дискуссии люди в регионах, которых хоть и было явно меньше 5 тысяч, не смогли услышать его выступление. Г-н Реморенко сообщил, что в октябре они намерены официально разослать еще не принятый законопроект в регионы, а в ноябре намерены представить его Президенту России (надо полагать, как результат всенародного волеизъявления).

После выступления замминистра начался собственно спектакль. Один за другим выступали чиновники, педагоги из разных регионов (кто вживую, кто по видеотрансляции), и во всех выступлениях звучало одно и то же: закон необходим, жить дальше без него нельзя, просим депутатов не затягивать с его принятием, но есть еще «кое-где у нас порой» отдельные «узкие места», которые надо расширить и углубить. Надо отдать должное сценаристам спектакля, они подошли к делу основательно, — слово давали не одним только руководителям комитетов образования субъектов Федерации (хотя они и были главными выступающими и особенно громко транслировали этот рефрен: «Не затягивайте с принятием, жить без закона дальше нельзя, все озабоченности учтены, педагогическая общественность нашего региона одобряет»), среди выступавших были учитель сельской школы, директор детского садика, директор школы, студент, директор спортивной школы. Словом, должна была возникнуть видимость всенародного обсуждения. Г-н Реморенко, сидя в президиуме, демонстративно не слушал выступавших, что-то набивая в своем планшете, не иначе делился хорошими новостями с читателями в твиттере (это ведь сейчас так модно!). Видимо, он заранее знал уже содержание выступлений, а потому ему было неинтересно слушать.

Во время выступления О. Смолина неожиданно прервалась трансляция (какая случайность!) на регионы.

Нельзя сказать, чтобы выступавшие говорили не по делу. После необходимых ритуальных фраз о том, что третья версия стала явно лучше предыдущих и теперь законопроект можно принимать, они начинали говорить по-человечески каждый о своих реальных проблемах, и оказывалось, что законопроект не учитывает то одного, то другого, то третьего: то нет определения каких-то важных понятий, то не прописан механизм реализации нормы, которая повисает без этого в воздухе. К концу слушаний у меня грешным делом даже закралось подозрение: уж не выражают ли выступающие таким образом свой протест против

законопроекта. Их явно чиновники Министерства «нагнули», заставили выступить с речью в поддержку законопроекта, они не смогли по разным причинам отказать, но решили таким безопасным образом (старый прием «фиги в кармане») выразить протест. Ведь, если у закона так много недоработок и недостатков, причем, в третьей версии, то как же можно назвать его хорошим, удовлетворяющим все требованиям.

Представитель ТПП произнесла вслух то, о чем многие уже догадывались: Парламентские слушания — это инсценировка всенародного обсуждения.

Но внешне все выглядело пристойно, слушания под журчащие на все лады и интонации славословия медленно подходили к концу. Вот уже на часах 13.00, прошли отведенные три часа слушаний. Светлана Журова объявляет, что все записавшиеся (или записанные?) выступили, трансляций из регионов больше не ожидается (их было 5 или 6, а объявляли, что сидят люди в студиях в 80 регионах), но есть две записки от присутствующих в зале людей, которые желают выступить. Народ на удивление (по идее должен был готов бежать в дешевую думскую столовую обедать) изъявляет желание послушать.

И тут началось самое интересное. Сначала на трибуну поднялся член Президиума Российской Академии образования, президент Академии профессионального образования, доктор химических наук, профессор Евгений Ткаченко и буквально в нескольких предложениях в пух и прах разнес всю аргументацию сторонников законопроекта. Он заметил, что этот законопроект можно и нужно обсуждать, но принимать нельзя, что при таком огромном количестве поправок и замечаний, законопроект, как минимум, надо отправлять на доработку. Этот законопроект приведет, по мнению академика Ткаченко, к тому, что у нас появится «огромный слой малообразованной и низкоквалифицированной молодежи». По своей концепции законопроект тупиковый, уверен академик. Ведущая пыталась ограничить выступление Е. Ткаченко тремя минутами, но вынуждена была уступить требованию народа, желавшего услышать живое слово.

Следом выступает председатель подкомитета Торгово-промышленной палаты Елена Баяхчян и сообщает собравшимся, что, оказывается, были слушания по закону в Торгово-промышленной палате, в которых участвовали многие уважаемые эксперты, но эти слушания «реформаторы» образования игнорируют, и о них ни слова не было сказано в выступлениях замминистра Реморенко. В заключение своей короткой речи представитель ТПП произнесла вслух то, о чем многие уже догадывались: Парламентские слушания — это инсценировка всенародного обсуждения, большинство выступавших говорили то, что им написали в Минобрнауки. А тут еще какой-то казачий атаман встал и громко со своего места крикнул, что создатели законопроекта — никакие не эксперты, что их цель сделать из нашего народа дегенератов и призвал послушать мнение о законе реального народа.

Это был настоящий скандал! Который, кстати, четко выявил, кто есть кто. Откровенно растерялась Светлана Журова, она начала оправдываться, что до принятия закона еще далеко, что к его принятию будут учтены все мнения. Растерянность зампреда Думы хорошо ее характеризует, между прочим, — значит, наша знаменитая спортсменка еще не утратила совесть, не стала еще прожженной чиновницей, способна еще слушать оппонентов. В ином виде предстал замминистра образования г-н Реморенко. Лоск спал и все увидели бюрократа. Он цинично начал благодарить только тех, кто хвалил его законопроект. Прямо по Крылову: «за что же, не боясь греха, кукушка хвалит петуха»... А ведь ходят слухи, что именно Реморенко может сменить Фурсенко на посту министра образования в правительстве Дмитрия Медведева. А мы думаем, что не может быть министра хуже Фурсенко. Увы, может!

Спас ситуацию многоопытный чиновник советской закалки Григорий Балыхин. Он взял слово и пообещал, что они учтут все замечания (неужели и то, что закон в таком виде надо снять с обсуждения?), заявил, что над законом работали опытные эксперты и показал куда-то в зал (правда, никто в зале не встал по его указке), поблагодарил оппонентов за критику. Словом, сумел кое-как «замазать» скандал.

Так что же в сухом остатке?

1. Общественности удалось сорвать принятие губительного закона об образовании этим составом Думы. Это — несомненная победа народа над всемогущей бюрократией. Весьма вероятно, после выборов министром образования станет другой человек, и есть надежда, что у него будет иной взгляд на этот законопроект (если только министром и впрямь не станет г-н Реморенко).

2. Но успокаиваться и почивать на лаврах рано, ибо «реформаторы» образования намерены продолжать свое черное дело. Кстати, «реформаторов» экономики потихоньку отстранили от рычагов влияния (всех этих чубайсов, гайдаров и пр.), но их наследников и единомышленников в сфере образования никак отодвинуть не получается. Так что получается, что именно в сфере образования предстоит последний и решительный бой с «реформаторами», налетевшими на Россию в смутные 90-е гг. прошлого века. Очевидно, что теперь все эти фурсенки, реморенки, кузьминовы и пр. начнут обрабатывать Президента. Если им удалось организовать спектакль для сотен людей в стенах Думы и в регионах, то тем проще им организовать спектакль для одного человека, пусть это и Президент страны.

3. К сожалению, защитники наших исконных традиций образования разрозненны и, что самое главное, не имеют общего альтернативного законопроекта. Думается, таким законопроектом мог бы стать проект депутата О.Н. Смолина, который сейчас рассматривается исключительно как проект коммунистической оппозиции. Но для этого следовало бы подключить к его обсуждению и доработке максимально широкий круг экспертов, в том числе и православных экспертов, ибо, пожалуй, главное, чего не хватает законопроекту О.Н. Смолина — духовно-нравственного измерения темы образования. Государственнический подход и опора на народные традиции в нем есть, остается добавить третью составляющую — духовно-нравственную, тогда смолинский законопроект станет на прочную основу Русской Традиции.

Анатолий СТЕПАНОВ,
главный редактор «Русской народной линии»

ИЗ ОТКЛИКОВ ЧИТАТЕЛЕЙ

АКАДЕМИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СТОИТ НА ЗАЩИТЕ НПО

Уважаемый Евгений Викторович!

Коллектив образовательных учреждений Ресурсного центра подготовки кадров для нефтяной и газовой промышленности Удмуртии (АОУ НПО УР «Профессиональное училище №31» и ОУ ССПО «Нефтяной техникум»), ознакомившись с информационным письмом Академии профессионального образования, полностью поддерживает мнение Президиума Академии о необходимости активизации нашего взаимодействия, не просто взаимодействия, а именно сетевого, у которого действительно есть большие перспективы, а главное, появляются и большие возможности.

Наше с Вами сотрудничество ценно для нас тем, что предоставляет нам возможность активно на всю страну заявить о своей позиции по той или иной проблеме, высказать свою точку зрения, принять участие в обсуждении жизненно для нас актуальных вопросов. В частности, вопрос сохранения нас как уровня начального профессионального образования жизненно для нас важен, и мы благодарны

Академии профессионального образования, всем участникам и единомышленникам, единодушно вставшим на защиту уровня начального профессионального образования.

Коллектив образовательных учреждений Ресурсного центра рад, что в настоящее время утвержден Устав Академии профессионального образования, тем самым у нас появляются новые перспективы в рамках коллективного членства АПО. Мы поддерживаем политику Академии профессионального образования, все наши совместные инициативы. Уважаемый Евгений Викторович, отдельно хочется выразить огромную благодарность за помощь и поддержку в рамках нашего взаимодействия лично Вам. Думаем все вместе мы — сила, и нам под силу любые, самые смелые начинания!

С уважением,
от имени коллектива Ресурсного центра
подготовки кадров для нефтяной
и газовой промышленности Удмуртии
А.В. Волохин