

заний России как форма реабилитации осужденных и возможности возвращения их в общество.

11. Предлагаемый в проекте как самостоятельный вид образовательных услуг — профессиональная подготовка — не исключается. Она позволяет осваивать наиболее простые трудовые функции. Этот уровень квалификации в терминах рамки квалификаций предшествует уровню НПО и является этапом освоения квалификации НПО.

12. По вышеобозначенным причинам НПО не может быть игнорировано и упразднено, оно должно быть в фокусе закона. Почему нужно создавать что-то непонятное, аморфное и неопределенное, а не оптимизировать имеющееся? Откуда у авторов закона уверенность, что большинство работодателей готовы взять на себя подготовку рабочих кадров и вкладываться в это? В целом создается впечатление о преднамеренном «ударе» по системе профессионального образования, что не может не вызывать протеста.

13. Изменения в новом законопроекте затрагивают и уровень СПО, который необоснованно включается в ведение высших учебных заведений. В этом просматривается занятая Минобрнауки РФ в последние годы вузоцентристская модель профессионального образования, противоречащая реальным потребностям современной экономики.

14. Согласно логике законопроекта, надо было бы оставить только вузы, которые реализовывали бы все виды образовательных программ. Однако вузы не смогут реализовывать программы НПО, поскольку перед ними стоят задачи иного свойства, и они оснащены именно для их разрешения, а не для обучения, например, токарей или поваров.

Таким образом, боязнь и неприятие общественного мнения, которые присущи авторам нового закона, подменяют предложенный Президентом РФ открытый диалог с обществом. Декларируя открытость, авторы стремятся уйти от любых форм общественного контроля, заменяя его сбором нечитаемых ими поправок.

Академия профессионального образования от имени широкой общественности предлагает сохранить в законе уровень НПО и подтвердить его как приоритет профессионального образования. Закрепить в типологии колледж как единый тип образовательных организаций, реализующий непрерывные образовательные программы общего (допрофессионального), начального профессионального, среднего и дополнительного профессионального образования. Это позволит обеспечить единую логику и типологию строения основных программ профессионального образования:

- 2-х уровневая система подготовки высококвалифицированных рабочих и специалистов (НПО-СПО);
- 3-х уровневая система подготовки инженерных и научных кадров (бакалавриат-специалитет-магистратура).

Таким образом, разделы законопроекта, связанные с вопросами профессионального образования, являются непродуманными, ошибочными и требуют радикальной переработки.

Е.В. ТКАЧЕНКО,
президент Академии профессионального образования, академик РАО,
доктор химических наук, профессор

.....

*Президенту Академии профессионального образования,
доктору химических наук, профессору,
академику Российской Академии Образования
Е.В. Ткаченко*

Уважаемый Евгений Викторович!

Обращаюсь к Вам по волнующему меня вопросу. На встречах с рабочими оборонных предприятий мне все чаще приходится слышать об острой нехватке квалифицированных кадров рабочих профессий. Опасность усугубляется из года в год.

Мне стало известно, что из проекта ФЗ «Об образовании» предполагается вовсе исключить уровень начального профессионального образования. Если это действительно так, то промышленному производству, особенно машиностроению, будет нанесен непоправимый урон. Как можно сохранить и модернизировать промышленность без пополнения коллективов современными кадрами технически образованных и умелых рабочих?

Вспомним военные и послевоенные годы. Только благодаря организации в конце 1940 года государственной системы подготовки трудовых резервов в фабрично-заводских (ФЗУ) и ремесленных училищах (РУ) удалось предприятиям успешно снабжать фронт и в короткие сроки восстановить народное хозяйство страны.

Наивно полагать, что любой промышленной продукцией Россию будет обеспечивать заграница!

Одним из важных элементов сложившейся за долгие годы и доказавшей свою состоятельность системы образования является ее составная и неотъемлемая часть — подготовка молодых кадров для промышленных предприятий!

Материальные мобрезервы (если потребуется) могут нас выручить, а людских трудовых — может не оказаться, быстро их не подготовить.

Хочу высказать свою точку зрения по проекту ФЗ «Об образовании». Я против исключения из системы образования уровня НПО. Наоборот, необходимо этот уровень образования считать одним из основных. Следует обратить особое внимание, подчеркивать его важность, улучшить обеспечение, сделать его привлекательнее для молодежи. От этого зависит качество подготовки молодых рабочих, их прилежность в работе, а в итоге, ускорение темпов промышленно-экономического роста страны.

С пожеланиями всего наилучшего,

**член Союза машиностроителей,
главный конструктор, доктор тех. наук,
Герой РФ, дважды Герой соцтруда,
генерал-лейтенант
М.Т. КАЛАШНИКОВ**