



ЗАКОН ПРИНЯТ: ИТОГИ ДИСКУССИИ И РОЛЬ АПО

Закон «Об образовании в РФ» принят. Завершена общероссийская дискуссия, почти трехлетнее обсуждение его различных версий с участием десятков тысяч специалистов и миллионов неравнодушных людей. Открыли обсуждение проекта закона — в части профессионального образования — члены Академии профессионального образования (АПО) в июне 2010 г. на всероссийской Интернет-конференции. Далее — активно, консолидировано и плодотворно в дискуссию включились не только члены АПО, но и наши многочисленные единомышленники.

По всем семи проектам закона наша Академия дала экспертные заключения. Они вырабатывались коллегиально, на проведенных в 2010-2012 гг. восьми всероссийских Интернет-конференциях, публиковались в журнале «Профессиональное образование. Столица» и его приложениях.

Среди ключевых вопросов, защищавшихся членами Академии, были — сохранение в законе системы непрерывного профессионального образования (двухуровневого довузовского и трехуровневого высшего образования), сохранение НПО и других форм подготовки рабочих кадров, социальная защита молодежи.

Наши позиции поддержали выдающиеся деятели образования, ученые, специалисты (В. Садовничий, М. Калашников, О. Смолин и др.), авторитетные организации — ТПП РФ, РАО, Совет ректоров РФ, ЦК профсоюза работников образования и науки, Ассоциация работников сельского хозяйства, УМО НПО-СПО Поволжья и Сибири, НИИ развития профессионального образования, Совет директоров профессиональных колледжей Москвы и т.д.

Руководители и члены Академии выступали на парламентских слушаниях в Государственной Думе и Совете Федерации, в их комитетах, на площадках ГД (АНО «Совет по управлению и развитию»), в РСПП, на многих международных и российских тематических конференциях. Консолидированные заключения экспертов АПО и специалистов регулярно представлялись в руководство, фракции и комитеты ГД и СФ, Правительству и Президенту РФ (например, наш журнал №9, 2011 г., №3, 2012 г.).

В течение трех лет в каждом номере журнала «Профессиональное образование. Столица» приводились материалы как общественных обсуждений с участием руководителей и членов АПО, так и узкоспециализированных экспертиз, сотни публикаций наших авторов и активистов. Среди них могут быть выделены 1-я Интернет-конференция (июнь 2010 г., журнал №8, 2010 г.) и одна из последних — (октябрь 2012 г., журнал №11, 2012 г.), парламентские слушания в Совете Федерации в декабре 2010 г. (№1, 2011 г.), в январе и сентябре 2011 г. в Государственной Думе (№3 и №11, 2011 г.).

Обобщенная информация о ходе работ членов АПО с проектом закона регулярно представлялась в журнале (например, в №7 и №12, 2012 г.) и на сайтах журнала и АПО.

Основные выборки из аналитических материалов по версиям проекта закона также систематически публиковались в журнале (по версии закона 3.0.1 — в №8,

2010 г., версии 3.0.3 — в №4, 2011 г., версии 3.0.4 — в №5, 2012 г., 3.0.5 — в №7, 3.0.6 — в №11 за 2012 г.).

Целый ряд обобщенных материалов с приведением конкретных позиций авторов и организаций приведены в приложениях к журналу, из которых мы выделяем приложения №1, №2 и №11 за 2012 г.

Из достигнутых с участием членов Академии результатов можно отметить основные:

- в новом законе образование — это не услуга экономики, а общественное благо;
- в законе не упразднено понятие НПО и возвращен специалитет. Таким образом, непрерывное профессиональное образование становится двухступенчатым довузовским (подготовка рабочих по программам обучения различной продолжительности, и СПО) и трехуровневым высшим (бакалавриат, специалитет — магистратура и подготовка кадров высшей квалификации);
- гарантируется бесплатность среднего профессионального образования;
- в законе обозначена дифференцированная подготовка рабочих кадров (в организациях профобразования, в Центрах квалификаций, на предприятиях);
- показано, что в профессиональном образовании все квалификации прикладные, поэтому использованы квалификации профессиональные;
- упразднено понятие «ускоренной» подготовки кадров;
- определены формы социальной защиты учительского корпуса.

Среди недоработок следует отметить:

- суживание образования (в части НПО) до обучения;
- реализация подготовки рабочих кадров по программам обучения различной продолжительности, в части краткосрочных программ создает опасность формирования слоя низкоквалифицированной и малообразованной молодежи (без полного общего среднего образования), что приведет к масштабной люмпенизации молодежи и системному росту социального сиротства в стране;
- перевод на краткосрочные программы обучения различной продолжительности должен быть параллельным и реализовываться вместе с работой учреждений НПО, а не вместо них;
- перевод уровня НПО в СПО, как первой ступени СПО (до 2016 года), привлекателен лишь на первый взгляд. Ибо это может лишить его участников социальных льгот, если они останутся на программах уровня НПО и не освоюют полностью программы СПО;

— предстоит много сложностей в связи с преобразованием привычных понятий (учебные заведения, образовательные учреждения) в различного рода образовательные организации — понятия, отсутствующего в Конституции.

Основные задачи членов АПО на перспективу:

- поиск эффективных путей реализации позитивных задач, обозначенных в законе;
- доработка понятийного аппарата (особенно в части профессионального образования, где не обозначены даже понятия «квалифицированный рабочий», «прикладные квалификации», «центры профессиональных квалификаций» и т.д.);

— продолжение дискуссии о подготовке рабочих кадров по краткосрочным программам, что целесообразно только для взрослого населения, мобильной переквалификации специалистов, но не может быть массовым для молодежи;

— поиск путей социальной защиты молодежи, обучаемой по программам уровня НПО в системе СПО, что возможно за счет региональных средств (модели Московского профессионального колледжа, техникума в Кузбассе, кластера в Татарстане, Ресурсного центра в Ижевске);

— недостаточно обозначена судьба учреждений НПО в селах и поселках, где это единственные образовательные учреждения и где невозможно в ближайшие годы на их основе создание колледжей или межотраслевых центров квалификаций;

— дальнейшее совершенствование закона путем поиска возможностей его профессиональной коррекции, поправок к нему, а также — через экспертизу системы подзаконных актов.

Ряд статей закона остались в редакции, позволяющей трактовать их произвольно. Так, в принятой недавно Государственной программе «Развитие образования в 2013-2020 гг.» утверждается, что уровень НПО «упразднен», в то время как в майском Указе Президента обозначено повышение заработной платы мастерам и преподавателям учреждений (не организаций!) начального профессионального образования до 2018 года. А законом уровень НПО введен в структуру СПО до 2016 года. Все вышеизложенное требует продолжения экспертной работы, опыт которой члены АПО приобрели в ходе общественной дискуссии по проекту закона.

Подобная работа является нормальной и цивилизованной практикой совершенствования законодательства, которая применялась в стране при мониторинге законов 1992, 1996 и последующих годов. Однако, в этой работе необходим глубокий, доказательный профессионализм и аргументированность.

В качестве эффективных направлений работы Президиум АПО предлагает переходить на более узкие, сетевые конференции и Интернет-конференции, где нужны уже не столько массовость, как это было ранее, сколько высокий профессионализм экспертов, т.е. обсуждение достаточ-

но узких вопросов в достаточно узком круге экспертов. (Такой опыт Академия профессионального образования имеет: в 2012 году несколько сетевых конференций уже проведено, что отражено на страницах журнала и сайте).

В заключение Президиум АПО выражает глубочайшую благодарность членам Академии, нашим активистам, единомышленникам, которые в течение трех лет были активными участниками борьбы за улучшение закона, за будущее нашего образования.

Мы не достигли всего, чего добивались (не сохранили уровень НПО несмотря даже на твердую поддержку премьер-министра Д.А. Медведева, см. наш журнал №9, 2012 год). Но мы достигли важнейших результатов, изменив закон в части профессионального образования до неузнаваемости от его начальных версий. В этой части создан практически новый закон. Академия доказала, что с участием специалистов-профессионалов можно добиться очень многого.

Мы доказали и другое. В отличие от до сих пор неизвестных разработчиков, неизвестно сколько освоивших финансовых ресурсов, наши активисты были бескорыстными. Все эти годы все, без исключения, члены АПО и единомышленники работали не ради денег, а ради судьбы своих семей, своей отрасли, своей Родины. Члены Академии активно противодействовали механическому переносу западных матриц образования на российские условия, защищая возможности и способности трудноживущей малообеспеченной учащейся молодежи системы НПО на примере бывшего СССР и современной России. Из которой выросли — напомним еще раз об этом — А. Туполев и И. Курчатов, С. Королев и Ю. Гагарин, М. Калашников и А. Маресьев, В. Черномырдин и Е. Фурцева, А. Войнович и Ч. Айтматов, В. Тихонов и Л. Зыкина, тысячи чемпионов Европы, мира, олимпийских игр.

Наше направление работы, коллеги, — одно из судьбоносных для страны, ибо судьбу Отечества делают люди, и именно мы должны готовить таких людей в своей Отчизне и для своей Отчизны.

Всем огромное спасибо и успехов в выполнении новых задач!

Президиум Академии профессионального образования



НОВОСТИ

ПОДГОТОВКА КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ КАДРОВ — ОСНОВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ

На новом этапе модернизации образовательной системы Российской Федерации одним из главных шагов должна стать подготовка квалифицированных молодых специалистов для работы в различных сферах. На январском заседании Правительства России было заявлено о том, что профильное направление подготовки специалистов в университетах в последнее время стало чуть ли не второстепенным.

Губернатором одной из областей страны, в свою очередь, было отмечено, что особого внимания требует вопрос модернизации педагогического образования на базе региональных университетов. На данный момент социальный пакет, который предоставляется педагогам в отдаленных российских регионах едва

дает возможность сохранить педагогические кадры, имеющиеся на сегодняшний день, и избавить учебные заведения от постоянной их смены. Однако пополнять учебные заведения новыми специалистами становится невозможным.

На заседании Правительства РФ также было отмечено, что многие депутаты согласны с мнением Министерства образования и науки о том, что многие учебные учреждения страны работают недостаточно эффективно, нуждаются в модернизации и реорганизации. Только в Тюменской области два педагогических вуза были признаны неэффективными. На данный момент ведется работа по разработке «дорожной карты» для данных учебных заведений.