



АКАДЕМИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Почтовый адрес
129626 г. Москва,
ул. Павла Корчагина, д.7
кор. 1, оф. 7

E-mail: profobr@mail.ru

**Председателю Экспертного совета по
вопросам воспроизводства научно-
педагогических кадров в системе
образования при Комитете
Государственной Думы по образованию,
академику Г.А. Бордовскому**

Уважаемый Геннадий Алексеевич!

Направляю Вам замечания Президиума Академии профессионального образования по Перечню критериев для создания рейтинга ведущих мировых и отечественных университетов.

1) В целом идея создания такого Перечня необходима, приемлема, хотя и запоздалая.

2) Возникает вопрос по самому заголовку "...национальный рейтинг ведущих мировых и отечественных университетов". Получается, что мы предлагаем критерии в том числе и не российским университетам. В связи с этим следует запросить в Министерстве перечень мировых критериев и рассматривать данные предложения в сравнении с ними. Иначе не имеет смысла предложенный заголовок: "Перечень критериев для создания РОССИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО рейтинга ведущих МИРОВЫХ и отечественных университетов".

3) Непонятен механизм реализации двух первых критериев (репутационных). Получается, что эксперты, которые будут определять такие рейтинги, не будут пользоваться критериями. В то время как их экспертная оценка должна выводиться из совокупности критериев. Не до конца понятны и механизмы реализации мониторинга вузов в соответствии с названными критериями.

4) Результаты мониторинга вузов, который проводит Минобрнауки, свидетельствуют о том, что большинство вузов не соответствует требованиям эффективности, например, в разделе "Международная деятельность". Очевидно, что это результат долговременной государственной политики и

вузам - без помощи - самостоятельно исправить это будет сложно даже в среднесрочной перспективе. Подобные вопросы должны найти отражение в предлагаемой системе оценок.

5) Представляется важной актуализация профессиональных особенностей вузов при формировании критериев их оценки. Например, в отдельную группу можно выделить педагогические вузы. Следует учесть и особенности творческих вузов, в которых уровень образования определяется не только количеством преподавателей с учеными степенями.

6) Следует разделить сравнение технических и гуманитарных вузов. Например, по долям их затрат на образовательный процесс от объема государственного бюджета они несопоставимо различаются.

7) В рейтинге вузов следует учитывать наличие современной материально-технической базы для образовательной и научно исследовательской деятельности.

8) Считаем целесообразным внесение в Перечень таких понятий как "Конкурентоспособность выпускников на рынке труда" - востребованность выпускников вуза региональными рынками труда, доля выпускников, трудоустроенных по специальности (6-12 мес.), доля выпускников, зарегистрированных в службах занятости.

9) Целесообразно конкретизировать: количество (долю) преподавателей, удостоенных Премиями Президента РФ, Правительства РФ, Премиями международного и Российского уровня в области образования, количество учебников, имеющих гриф Минобрнауки, долю совместных со студентами публикаций в реферируемых журналах, долю студентов, удостоенных наградами международного уровня по профилю обучения.

10) По тексту документа всю терминологию следует привести в соответствие с новым "Законом об образовании в РФ".

С уважением, от имени Президиума
Академии профессионального образования

Е.В. Ткаченко,
Президент АПО, академик РАО,
профессор-доктор химических наук