



И.П. СМЕРНОВ, член-корреспондент Российской академии образования, доктор философских наук:

— Появление альтернативного проекта, который сегодня нам представили, на наш взгляд, является вполне логичным следствием не только недостатков опубликованного

законопроекта, но и оскорбительного невнимания к характеру развернувшейся к нему общественной дискуссии. Я приведу только один пример, о котором говорил Олег Николаевич Смолин, говорил космонавт Серебров, связанный с упразднением целой системы начального профессионального образования. Кстати, Иван Иванович (Мельников — *Ред.*), к Вашей оценке законопроекта, как «закона для избранных», именно этот аргумент является самым сильным и убедительным, потому что в этой системе обучаются самые обездоленные люди, которые такой возможности уже не получают.

Кроме того, в стране осталось 5% высококвалифицированных рабочих, теперь их не будет совсем.

В ходе общественного обсуждения высказана масса аргументов против упразднения НПО, в том числе на самом Госсовете. Напомню: Михаил Прохоров от лица работодателей потребовал, чтобы в структуре подготовки кадров было не менее 70% квалифицированных рабочих. Там же, на Госсовете, Юрий Лужков, бывший в то время мэром Москвы, прямо возразил против упразднения системы НПО. Не думаю, что его уход с должности мэра требует предать забвению его позицию. Тем более, что сменивший его Сергей Собянин спустя три месяца на педагогическом собрании в Кремлевском дворце съездов сказал: «В новой московской программе начальное и среднее профобразование продолжают свое развитие».

Там же на Госсовете Президент РФ Д.А. Медведев поручает министру А. Фурсенко внимательно изучить этот вопрос. Казалось бы, после этого можно было, как минимум, ожидать какого-то содержательного объяснения позиции. Но прозвучала только пара невнятных и противоречивых объяснений со стороны заместителей министра Сентюрин и Лобанова, единственным достоинством которых была их краткость.

Один из них замысловато изрек, что разработчики, я цитирую, «предлагают отказаться от тупикового характера начального профобразования». Знаете, звучит более чем странно, когда пытаются убедить, что образование может быть тупиковым.

Другой заместитель министра пытался успокоить общественность тем, что НПО мы не отменяем, а модернизируем. Здесь уже становится страшно, потому что если для министерства упразднить, разрушить, это и есть модернизировать, это уже как бы крайняя оценка тех направлений, которые заложены в этом законопроекте.

Мы с академиком Е. Ткаченко, бывшим министром образования России, тщательно проанализировали мнения высказанные в ходе общественного обсуждения по вопросу начального профобразования. Вот как они сложились. Совет директоров колледжей Москвы пишет: «Мы предлагаем сохранить в законе уровень

НПО». Союз ректоров России, недавно с заявлением выступил ректор В. Садовничий: «Необходимо восстановить НПО». Центральный совет профсоюза: «Замена НПО профобучением приведет к снижению качества рабочих кадров». Российская академия образования: «Следует сохранить НПО в структуре уровней». Российский союз промышленников и предпринимателей тоже поддержал НПО.

Вы знаете, я перед приходом сюда проанализировал весь спектр общественных организаций России, и прикидывал: кто же не высказался по этому вопросу? Как я установил, не высказалась только, возможно, ассоциация геев. Но не хотелось бы думать, что министерство ждет их мнение для того, чтобы положительно решить этот вопрос — восстановить систему НПО.

В защиту НПО высказались педагоги, работодатели, депутаты, ученые, профсоюзы, родители. И просто странно становится: куда, в какую корзину, в какую урну министерство выбросило сотни, тысячи замечаний по этому поводу?

Завершаю выступление вот на чем. Закон — это, конечно, очень важно, но меня беспокоит больше другое. Дело в том, что обсуждение проекта закона, который выдвинуло Министерство образования и науки, закон власти, давайте его назовем так, превратилось в фарс, унижительный для гражданского общества, участвовать в котором хочется все меньше.



М.С. ЛОБАНОВ, ассистент кафедры дискретной математики Механико-математического факультета МГУ. Общественная инициативная группа студентов, аспирантов и сотрудников:

— Хотел бы поставить вопрос о стипендиях аспирантов. Аспиранты — это уже не студенты, это взрослые люди, которые не могут жить на деньги родителей. Сегодняшняя стипендия не позволяет аспиранту вести научные исследования.

У нас еще много молодых людей, которые готовы тратить годы своей жизни на то, чтобы развивать науку. Им это интересно, у них есть любопытство, есть стремление попробовать реализовать себя в науке, но им фактически это не дают, их вынуждают искать дополнительные источники заработка. Они либо уходят в бизнес, сначала частично, потом полностью исчезают из науки; либо пытаются совмещать и то, и другое с соответствующим результатом.

Поэтому необходимо законодательно закрепить минимальную стипендию для аспиранта и привязать ее к прожиточному минимуму в местностях. Например, удвоенный прожиточный минимум в местностях, где человек учится в аспирантуре.

Следующее. При ведущих университетах, институтах создать фонд служебного жилья, законодательно закрепить это. Чтобы так же, как студенты, аспиранты были обеспечены общежитиями, научные сотрудники на время работы были обеспечены служебным жильем. Вот эти два момента: стипендия аспирантам и служебное жилье молодым сотрудникам — могут существенно повлиять на развитие именно научного потенциала в стране.