

*Академия профессионального образования подготовила консолидированное обращение от 120 респондентов, которые представляют более 40 регионов России от Белгорода и Калининграда на западе до Хабаровска и Благовещенска на востоке, от Ноябрьска и Игрима на севере до Нальчика на юге.*

*Консолидированное мнение членов Академии, работодателей, ученых и специалистов, десятилетиями работающих в системе профессионального образования России, с оценкой разделов закона (версия 01.12.2010 г.), относящихся к профессиональному образованию, направлено советнику Президента РФ В.Ф. Яковлеву, председателю Комитета Совета Федерации по образованию и науке Х.Д. Чеченову, председателю Комитета по образованию Государственной Думы РФ А.Г. Балыхину и заместителю председателя Комитета по образованию Государственной Думы РФ О.Н. Смолину. Ниже приводится текст направленного обращения.*

## **О ПРОЕКТЕ ЗАКОНА «ОБ ОБРАЗОВАНИИ», ОПУБЛИКОВАННОМ 01.12.2010 г.**

**(по вопросам, относящимся к профессиональному образованию)**

Проект Закона «Об образовании», опубликованный 1 декабря 2010 года, обсужден в рамках Академии профессионального образования. Получены замечания и предложения от большинства регионов страны, различных категорий субъектов образования: педагогов и руководителей учреждений профессионального образования, работодателей и ученых, родителей и обучающихся.

По мнению профессиональной общественности в новом варианте закона не нашли отражения принципиальные поправки, которые высказывались до 1 декабря на парламентских слушаниях и совещаниях в Государственной Думе, Совете Федерации, а также поручения Госсовета (август 2010 г.), в том числе Президента страны.

1. Крупнейший недостаток проекта Закона «Об образовании» — отсутствие в нем уровня «начальное профессиональное образование» (НПО). Такое явление крайне опасно как в социальном, так и в экономическом плане. Исчезновение такого важнейшего звена как НПО, имеющего стратегическое, политическое, экономическое и социальное значение для Российского государства, нарушает целостность системы образования РФ.

2. Принятие закона оставит экономику страны как без квалифицированных рабочих кадров вследствие ликвидации уровня начального профессионального образования, так и без работников среднего звена вследствие встраивания системы среднего профессионального образования в высшее.

3. Везде в мире (см. документы Европейского Союза, ЮНЕСКО, МОТ, ОЭСР, СЕДЕФОП и т.д.) НПО — это основа квалификации, которая обеспечивает эффективный первый выход на рынок труда. Этот уровень — предмет особой заботы и внимания государства во всем мире, поскольку от его эффективности зависит во многом и судьба значительной части молодежи после обязательного общего образования.

4. Государственная система НПО в течение 70 лет традиционно была приоритетом в образовательной политике государства. От его внимания зависела во многом и судьба молодежи после обязательного общего образования. Другое дело, что квалификации этого уровня должны быть доведены до того качества, которое нужно работодателям.

5. Квалифицированный рабочий сегодня — это не конвейер в условиях массового индустриального производства, которого можно быстро научить простым операциям. Сегодня рабочий должен быть адекватен сложности производственных процессов, готов принимать решения в нестандартных ситуациях, отвечать за качество и собственное развитие.

6. Авторы законопроекта успокаивают общественность тем, что закон, якобы, не отменяет НПО, а «повышает его уровень до СПО». Но, изменив только название, нельзя «повысить уровень». Программы НПО и СПО готовят работников различных квалификационных категорий.

7. Отлаженную и достаточно эффективную систему НПО (там, где ее не развалили, а хотя бы поддерживали) законопроект заменяет нелегитимным «ускоренным профессиональным обучением», забывая о повышенных требованиях к квалифицированным рабочим грядущей экономики знаний. От этого страдает и вступающее в жизнь молодое поколение, и конкурентоспособность российской экономики.

8. НПО было предметом особой заботы и внимания советского и российского государства еще и потому, что в России были, есть и еще долго будут сотни тысяч социально неблагополучных молодых людей, сирот, для которых получение рабочей профессии особенно важно. Оно важно и для лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Таким образом, ярко выраженная социальная функция профессионального образования — это не только национальная традиция России, но и обусловленная объективными обстоятельствами необходимость. Здесь важно исходить из сложившейся реальности, из существования сотен тысяч малообеспеченных учащихся из неполных, неблагополучных, неполноценных семей, которые не в состоянии их поддерживать.

9. Уровень НПО совершенно необходим и незаменим для учреждений начального профессионального образования сельских регионов, где нет иной возможности получить иной уровень профессионального образования.

10. Учреждения начального профессионального образования востребованы также и в исправительных учреждениях Федеральной службы исполнения нака-

заний России как форма реабилитации осужденных и возможности возвращения их в общество.

11. Предлагаемый в проекте как самостоятельный вид образовательных услуг — профессиональная подготовка — не исключается. Она позволяет осваивать наиболее простые трудовые функции. Этот уровень квалификации в терминах рамки квалификаций предшествует уровню НПО и является этапом освоения квалификации НПО.

12. По вышеобозначенным причинам НПО не может быть игнорировано и упразднено, оно должно быть в фокусе закона. Почему нужно создавать что-то непонятное, аморфное и неопределенное, а не оптимизировать имеющееся? Откуда у авторов закона уверенность, что большинство работодателей готовы взять на себя подготовку рабочих кадров и вкладываться в это? В целом создается впечатление о преднамеренном «ударе» по системе профессионального образования, что не может не вызывать протеста.

13. Изменения в новом законопроекте затрагивают и уровень СПО, который необоснованно включается в ведение высших учебных заведений. В этом просматривается занятая Минобрнауки РФ в последние годы вузоцентристская модель профессионального образования, противоречащая реальным потребностям современной экономики.

14. Согласно логике законопроекта, надо было бы оставить только вузы, которые реализовывали бы все виды образовательных программ. Однако вузы не смогут реализовывать программы НПО, поскольку перед ними стоят задачи иного свойства, и они оснащены именно для их разрешения, а не для обучения, например, токарей или поваров.

Таким образом, боязнь и неприятие общественного мнения, которые присущи авторам нового закона, подменяют предложенный Президентом РФ открытый диалог с обществом. Декларируя открытость, авторы стремятся уйти от любых форм общественного контроля, заменяя его сбором нечитаемых ими поправок.

Академия профессионального образования от имени широкой общественности предлагает сохранить в законе уровень НПО и подтвердить его как приоритет профессионального образования. Закрепить в типологии колледж как единый тип образовательных организаций, реализующий непрерывные образовательные программы общего (допрофессионального), начального профессионального, среднего и дополнительного профессионального образования. Это позволит обеспечить единую логику и типологию строения основных программ профессионального образования:

- 2-х уровневая система подготовки высококвалифицированных рабочих и специалистов (НПО-СПО);
- 3-х уровневая система подготовки инженерных и научных кадров (бакалавриат-специалитет-магистратура).

Таким образом, разделы законопроекта, связанные с вопросами профессионального образования, являются непродуманными, ошибочными и требуют радикальной переработки.

**Е.В. ТКАЧЕНКО,**  
**президент Академии профессионального образования, академик РАО,**  
**доктор химических наук, профессор**

.....

*Президенту Академии профессионального образования,  
доктору химических наук, профессору,  
академику Российской Академии Образования  
Е.В. Ткаченко*

Уважаемый Евгений Викторович!

Обращаюсь к Вам по волнующему меня вопросу. На встречах с рабочими оборонных предприятий мне все чаще приходится слышать об острой нехватке квалифицированных кадров рабочих профессий. Опасность усугубляется из года в год.

Мне стало известно, что из проекта ФЗ «Об образовании» предполагается вовсе исключить уровень начального профессионального образования. Если это действительно так, то промышленному производству, особенно машиностроению, будет нанесен непоправимый урон. Как можно сохранить и модернизировать промышленность без пополнения коллективов современными кадрами технически образованных и умелых рабочих?

Вспомним военные и послевоенные годы. Только благодаря организации в конце 1940 года государственной системы подготовки трудовых резервов в фабрично-заводских (ФЗУ) и ремесленных училищах (РУ) удалось предприятиям успешно снабжать фронт и в короткие сроки восстановить народное хозяйство страны.

Наивно полагать, что любой промышленной продукцией Россию будет обеспечивать заграница!

Одним из важных элементов сложившейся за долгие годы и доказавшей свою состоятельность системы образования является ее составная и неотъемлемая часть — подготовка молодых кадров для промышленных предприятий!

Материальные мобрезервы (если потребуется) могут нас выручить, а людских трудовых — может не оказаться, быстро их не подготовить.

Хочу высказать свою точку зрения по проекту ФЗ «Об образовании». Я против исключения из системы образования уровня НПО. Наоборот, необходимо этот уровень образования считать одним из основных. Следует обратить особое внимание, подчеркивать его важность, улучшить обеспечение, сделать его привлекательнее для молодежи. От этого зависит качество подготовки молодых рабочих, их прилежность в работе, а в итоге, ускорение темпов промышленно-экономического роста страны.

С пожеланиями всего наилучшего,

**член Союза машиностроителей,  
главный конструктор, доктор тех. наук,  
Герой РФ, дважды Герой соцтруда,  
генерал-лейтенант  
М.Т. КАЛАШНИКОВ**

## ГДЕ БУДУТ УЧИТЬСЯ СЕЛЬСКИЕ ПОДРОСТКИ?

Мы, участники научно-практического сообщества, ученые и практики, ведущие научные исследования в области модернизации образования на селе, участники Форума работников экспериментальных площадок Российской академии образования, представители 15 сельских территорий России, крайне обеспокоены будущим системы начального профессионального образования на селе, перспективами ее развития.

Выражаем тревогу в связи с тем, что в проекте Закона РФ «Об образовании» отсутствует само понятие «начальное профессиональное образование». Считаем, что замена данного понятия на «профессиональную подготовку» в дальнейшем может привести к закрытию всех учреждений начального профессионального образования на селе, в том числе сельскохозяйственного профиля.

Практика показывает, что учреждения начального профессионального образования сегодня выступают важнейшим звеном социализации сельских подростков из малообеспеченных, социально неблагополучных,

бедных семей. Именно в училищах этот контингент сельской молодежи не только получает начальное профессиональное образование, специализацию, но и проходит школу жизненного самоопределения.

Убеждены, что закрытие учреждений начального профессионального образования может привести к пополнению армии безнадзорных детей, росту преступности на селе, асоциальному образу жизни сельских подростков, как следствие — к ухудшению состояния здоровья сельской молодежи. Сохранение учреждений начального профессионального образования — это единственный путь к устойчивому развитию российского села.

**Письмо подписали 15 представителей, работников образования из регионов РФ: Ростовской, Московской, Тамбовской, Вологодской, Кировской, Омской, Свердловской, Пензенской, Липецкой, Костромской, Ярославской, Нижегородской областей; Республик Карелия, Удмуртия, Марий-Эл**

## РЕСОЦИАЛИЗАЦИЯ ОСУЖДЕННЫХ ПОДРОСТКОВ НАЧИНАЕТСЯ С НПО

В исправительные учреждения ФСИН России ежегодно поступает 80% осужденных, не имеющих профессии, т.е. более 150 тыс. человек. На сегодняшний день в 339 профессиональных училищах ФСИН России и 210 их структурных подразделениях обучается более 90 тыс. человек по 110 профессиям.

Согласно статьи 108 Уголовно-исполнительного кодекса в исправительных учреждениях организуются обязательное начальное профессиональное образование или профессиональная подготовка осужденных к лишению свободы, не имеющих профессии (специальности), по которой осужденный может работать в исправительном учреждении и после освобождения из него.

Отношение осужденных к получению начального профессионального образования и профессиональной подготовки учитывается при определении степени их исправления.

Кроме того, осужденному профессия необходима для устройства на работу в центр трудовой адаптации, действующий в исправительном учреждении. У большинства осужденных есть судебные иски, которые необходимо погашать.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. №1772-Р утверждена Кон-

цепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, в которой профессиональному образованию осужденных уделено огромное внимание.

Таким образом, на сегодняшний день начальное профессиональное образование является одним из основных средств ресоциализации осужденных в уголовно-исполнительной системе. Уровень НПО всегда был предметом особой заботы и внимания со стороны государства. С учетом поддержки начального и среднего профессионального образования Президентом РФ Д.А. Медведевым на Госсовете 31 августа 2010 г., мы считаем, крайне необходимым оставить уровень начального профессионального образования в новом Федеральном законе «Об образовании» и поддерживаем инициативу нашего учредителя — ФСИН России с его обращением в Министерство образования и науки РФ о закреплении за училищами уголовно-исполнительной системы статуса профессионального лица со специальным названием «Училище».

**Л.А. Збар, заместитель начальника Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Удмуртской Республике**

## МОЯ КАРЬЕРА НАЧИНАЛАСЬ С ПРОФУЧИЛИЩА

Я крайне возмущен отсутствием в проекте Закона «Об образовании» уровня начального профессионального образования. Вся моя профессиональная карьера, а также карьера многих моих друзей и сверстников сложилась благополучно, благодаря образованию, полученному в профессиональном училище. Отсутствие уровня начального профессионального образования считаю

преступлением против подрастающего поколения нашей страны, на плечи которого ложится очень сложная социально-экономическая обстановка современности.

**А.Г. Семенов, индивидуальный предприниматель, Белгородская область, Губкин-Старый Оскол**

## НАЧАЛЬНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ СТРАХУЕТ ОТ БЕЗРАБОТИЦЫ

41 год я проработала на Ижевском машиностроительном заводе токарем-универсалом. Сейчас хочу внести свой вклад и высказать свое мнение о проекте Закона «Об образовании». Этот закон не чужд и таким простым рабочим людям, как я. С лозунгом «Рабочий — это звучит гордо!», окончив в 1956 году училище, я влилась в ряды рабочих машиностроительного завода.

Мои дети пошли по моим стопам — старший сын, окончив училище и получив профессию, стал испытателем автомобильной техники на автозаводе, младший ремонтирует автомобильный транспорт. Если бы не начальное профессиональное образование, кем бы стала я и мои

дети? Многие семьи нашего села могли рассчитывать только на то, что их дети, уехав в город, получат рабочую профессию, так как не все хотят, да и могут себе позволить обучаться в техникумах и вузах. Для многих семей начальное профессиональное образование — это реальный шанс, а для кого-то и единственная возможность застраховаться от безработицы.

Прошу прислушаться к моему мнению и мнению многих простых людей, кому не безразлично будущее наших детей и нашей страны — мы за сохранение начального профессионального образования.

**А.А. Ипатова, пенсионер**