

Некрасов С.И. Расширение функций профессионального образования как основа инновационных процессов по развитию его содержания и качества / С.И. Некрасов // Социальное партнерство как механизм инновационного развития профессионального образования: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Чаглинка: Изд-во ГККП «Колледж Агробизнеса, с. Чаглинка, Республика Казахстан», 2017. С. 12–17.

Некрасов Сергей Иванович



**директор Каменск-Уральского агропромышленного техникума,
к.п.н., член-корреспондент Академии профессионального образования,
г. Каменск-Уральский, Российская Федерация**

РАСШИРЕНИЕ ФУНКЦИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОСНОВА ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ ПО РАЗВИТИЮ ЕГО СОДЕРЖАНИЯ И КАЧЕСТВА

«Что измеряется – качество образовательного процесса или качество полученного образования? Подавляющее большинство исследователей ответит: «качество полученного образования». Но изучать будут все равно процесс...».

(Д. Константиновский, В. Вахитайн, Д. Куракин. Реальность образования. Социологическое исследование: от метафоры к интерпретации. – М.: ЦСП и М, 2013. С. 22)

Процессы модернизации содержания российского профессионального образования являются как следствием, так и продолжением тех тектонических сдвигов, которые произошли в образовательной системе Российской Федерации на рубеже XX–XXI веков. За прошедшие два десятка лет в нашем образовании было осуществлено много экспериментов – какие-то из них дали свои плоды, что-то осталось невостребованным, какие-то предложения и сегодня требуют продолжения своей апробации. Однако, «точка невозврата» к периоду хаоса и противоречивых решений в российском образовании пройдена. С учетом же той скорости, с которой происходят данные изменения, не вызывает никаких сомнений актуальность исследования перспективных решений в области развития содержания и качества профессионального образования.

И хотя термины «качество образования», «требования работодателя», «социальное партнерство», «дуальное обучение» продолжают достаточно

широко использоваться при обсуждениях различных аспектов модернизации системы профессионального образования – сам процесс их обсуждения уже носит принципиально иной характер: все больше и больше обсуждаются проблемы встраивания предлагаемых образовательных новаций в стратегические планы экономического (социального, демографического, культурного и др.) развития государства. С нашей точки зрения – если действительно рассматривать реальное образование, а не те его тупиковые ответвления, которые пропитаны «реальностями на собственный манер» – сегодня крайне важен именно такой, дальновидный, под призмой беспристрастной оценки предполагаемой результативности всех нововведений – сценарный план развития профессионального образования.

При этом, достаточно очевидно, что все то новое и передовое, что имеет направленность на реальную модернизацию профессионального образования (как процесса реконструкции общественной системы с целью ускорения ее развития), должно, прежде всего, отвечать следующим основным требованиям:

- облегчать труд педагога, уменьшая его «бумажную» работу и предоставляя возможность заниматься непосредственно процессом обучения, мыслить и творить, уделяя обучающимся все больше времени и внимания;

- не загонять педагога в рамки шаблонов, инструкций или декларативных рекомендаций, т.к. ему просто некогда и негде будет творить, учить и воспитывать подростков;

- сам процесс обучения должен быть понятным, логичным, как для педагога, так и для обучающихся.

При этом крайне важно, чтобы новшества не делали процессы обучения просто более сложными или были самоцелью. И нововведения не должны быть однообразными – на все группы профессий и специальностей, на все виды экономической деятельности, на всю Россию! Сам по себе это никакой не показатель динамики развития. Собственно говоря, том, что представители «креативного класса», как люди с творческим началом, в образовании, безусловно, нужны и делают много хорошего, но иногда «перебарщивают», говорит и Президент РФ В.В. Путин [1].

Вообще, если остановиться на проблемах «реального образования» чуть подробнее, то, прежде всего, было бы целесообразно апеллировать к достаточно известному труду Альфреда Шюца «On Multiple Realities» («О множественных реальностях»). В данной работе он, следуя учению Уильяма Джеймса, представляет социальную жизнь как состоящую из различных субуниверсумов реальности, когда именно наше собственное осмысленное отношение придает той или иной области статус реальности и тем самым отличает ее от иных областей, в которых это же отношение имеет совершенно иной вид и порядок. Иными словами, понятие «реальность» всякий раз фиксирует наше внимание на определенной смысловой области, подчиняющейся собственным императивам логически непротиворечивым образом [6, с. 533–576].

Казалось бы, какое отношение к развитию современного профессионального образования имеет социология, да еще из прошлого века?

Однако, все дело в том, что подавляющее большинство концептуальных дефиниций, образующих основу практически любой теории (например, «доступность качественного образования»), по определению не могут быть соотнесены с имеющимся опытом непосредственно. В силу этого обстоятельства существуют своего рода «принципы перевода», опираясь на которые элементы исследования соотносятся между собой, представляя как различные части единого замысла. В данном контексте пресловутые «требования работодателя» равно ничего не значащие на языке теории или методологии, вполне объяснимы в логике, присущей социологам [4, с. 10].

Предварительное устранение внутренних противоречий (имеющихся даже на уровне понятийного аппарата) при организации инновационных процессов по развитию содержания и качества профессионального образования посредством соблюдения принципа взаимного дополнения форм и методов, безусловно, будет являться залогом повышенной эффективности процесса. Но, в тоже время, далеко не единственным необходимым условием.

Так, занимаясь с 2011 года в рамках деятельности Ресурсного центра развития профессионального образования Свердловской области агропромышленного и лесотехнического профиля вопросами подготовки кадров для села, мы вынуждены признать, что, во-первых, решить данные задачи качественно только образовательными методами у нас фактически не получается и, очень похоже, что не получится. Да, хороший урок, безусловно, важен, но – и это во-вторых – в современном профессиональном образовании фактическую приоритетность все чаще начинают получать такие базисные процессы, как:

- взаимодействие профессионального образования с рынком труда;
- проектирование локальных образовательных систем и кластеров;
- отработка действенных механизмов взаимодействия образования, науки и производства;
- обновление подходов к управлению и финансированию систем профессионального образования и т.д.

И все они в настоящее время выделены Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации в Паспорте научной специальности 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования» в качестве самостоятельных областей научного исследования (подпункты 16, 20, 23, 25, 30 и др.) [3].

Третье. По-сути, являясь работниками обыкновенного техникума (прим. – Каменск-Уральский агропромышленный техникум, Свердловская область) и всего лишь имея возможность препарировать реальность современного аграрного образования определенными научными методами – мы вовсе не стремимся слепо заручиться приоритетом научного знания как априорно и безоговорочно обесценивающим прочие формы опыта, понижающим онтологический статус их объектов. Полагаем, что именно многомерный подход должен позволить специалистам в сфере развития профессионального образования минимизировать риски «натурализма» – когда такие понятия как «образование», «качество образования» рассматриваются исключительно в

качестве объективных данностей, не зависящих ни от исследовательского замысла, ни даже от смысла действий и мотивов тех, кто в данной сфере задействован. В конце концов именно это должно уберечь нас и от риторически декларативных выводов, которые по своей сути лишь имитируют причинно-следственные связи процессов и их объяснение, но на самом деле явно препятствуют ясному пониманию предмета исследования.

Почему мы сегодня об этом говорим?

В 2010 году в Каменск-Уральском агропромышленном техникуме было завершено многолетнее научное исследование «Структура и содержание подготовки рабочих для развивающегося агропромышленного комплекса», результаты которого были успешно защищены в диссертационном совете Российского государственного профессионально-педагогического университета (г. Екатеринбург) и утверждены Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Это серьезно апробированная педагогическая технология, которая по идее должна была давать необходимый образовательный результат. Но его не дала... Не дала в силу своей «рамочности», в силу упования на модернизацию лишь образовательной составляющей общего процесса, по причине излишнего акцента на «идеальное», но не на «реальное образование» и т.д.

Преобразования в сфере профессионального образования не в количественном, а в качественном отношении предпринимались и предпринимаются в современной России в достаточной мере регулярно и это, прежде всего, отразилось в многообразии тех образовательных моделей, которые выдвигались и апробировались в течении последних десятилетий. Примечательно то, что вот уже несколько раз только за последнее время нам приходилось участвовать в достаточно острых дискуссиях по поводу уместности опытно-поисковой работы на стыке сразу нескольких областей научного исследования и взаимосвязи (или сочетаемости) формата данных исследований. В связи с чем хотелось бы констатировать следующее:

- в определенный момент времени у нас абсолютно исчезло стремление заниматься вопросами внедрения образовательных инноваций исключительно ради самого процесса (исследованием ради самого исследования, его управлением – ради управления, пускай даже и более эффективного) – но появилась вполне конкретная цель: проектирование и апробация таких условий для организации образовательного процесса подготовки кадров для агропромышленного комплекса (а сегодня уже и для всей сельской экономики) – когда этот процесс станет по-настоящему эффективным со всех точек зрения;

- в отличие от целого ряда наших оппонентов, мы искренне считаем, что занимаемся все-таки профессиональным образованием – сквозь призму экономики, социологии, менеджмента или юриспруденции – но все-таки образованием.

И вот тут возникает основная проблема: вопрос о том «кто и каким образом сможет обеспечить решение образовательных вопросов в данных специфических сферах деятельности?» в настоящее время проработан откровенно недостаточно. Безусловно, хотелось бы, чтобы проблемные

вопросы профессионального образования решались «по определению» и за его пределами, однако...

С нашей точки зрения, лишь сознательное расширение функций профессионального образования позволит решить данный вопрос в достаточной степени оптимально. Например, в нашем случае, реализация современной государственной политики по комплексному развитию российского села априори придает процессу расширения функций аграрного образования объективную обоснованность. Основной аргумент – необходимость решения задач по целенаправленному формированию диверсифицированного рынка сельского труда и комплексному развитию сельских территорий. Тем самым констатируется необходимость решения следующей системной задачи: если еще 10 лет назад аграрное образование готовило кадры только для сельского хозяйства (сельскохозяйственное образование), вот уже более 5 лет мы решаем задачи подготовки кадров для всего агропромышленного комплекса (аграрное образование), то сегодня жизненно необходимы такие образовательные решения, которые обеспечат процесс наполнения кадрами всего глобального рынка сельского труда.

Ответом на данные многомерные «вызовы к аграрному образованию», с нашей точки зрения, является следующая последовательная логика:

- решение задач повышения производительности труда в агропромышленном комплексе ведет к регулярному высвобождению все большего и большего количества трудоспособного сельского населения, что в значительной степени усугубляет перманентную проблему сезонности аграрного труда;

- основным работодателем для сельчан исторически являются предприятия и организации аграрной направленности, т.е. «рынку аграрного труда» соответствует «рынок аграрных образовательных услуг», а функции организаторов и координаторов данных рынков выполняют отраслевое министерство и система аграрного образования соответственно;

- развитие всех рассматриваемых выше процессов «за пределами образовательной системы» наиболее эффективно при использовании все той же связки: система аграрного образования (в нашем случае: Ресурсный центр развития профессионального образования Свердловской области агропромышленного и лесотехнического профиля) – отраслевое министерство (в нашем случае: Министерство агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, на которое также возложены и не совсем стандартные для него функции по устойчивому развитию сельских территорий);

- Ресурсный центр начинает выполнять не только роль регионального координатора реализации профессионального аграрного образования, но и выходить за пределы данной функции (как на уровне 2012 года в Свердловской области уже произошло с организацией предпрофильной подготовки в общеобразовательных сельских школах, когда именно системой профессионального образования была инициирована разработка и реализация 5-ти муниципальных программ развития непрерывного аграрного образования),

занимаясь такими вопросами, как: исследования рынка сельского труда и его сбалансированности; повышение экономической грамотности сельского населения; консультационные услуги по вопросам развития сельского бизнеса; предоставление информации о возможности получения той или иной «не аграрной» образовательной услуги по принципу «единого окна» и т.д.

Собственно говоря, многое из перечисленного уже частично осуществляется на деле и сегодня: образовательные предпочтения и предложения по улучшению условий их реализации как консолидированное мнение сельчан, доводятся Ресурсным центром развития профессионального образования Свердловской области агропромышленного и лесотехнического профиля до органов государственной власти, как в сфере образования, так и в иных сферах, учитываются последними при разработке стратегических программных документов, что, безусловно, является действенным условием по их качественной реализации на практике.

Более того, в настоящее время на уровне Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации представителями аграрного образования инициирован и рассматривается вопрос о придании образовательным учреждениям агропрофиля статуса сельскохозяйственного товаропроизводителя, что, с одной стороны позволит, а с другой – потребует организовать при аграрных техникумах и колледжах самую настоящую производственно-хозяйственную деятельность [2].

Основной недостаток современной отечественной системы профессионального образования – отсутствие гибкости. В нынешнем виде она не способна отвечать наступившим изменениям в структуре экономики страны. В связи с этим – недопонимание значимости начавшихся инновационных процессов у руководителей, менеджеров как на федеральном, так, к сожалению, и на уровне регионов и институтов. Но только с решением этих проблем возможно эффективное развитие профессионального образования России в современных условиях [5, с. 11].

Таким образом, развитие профессионального образования в интересах устойчивого развития сельских территорий напрямую связано не только с процессами обновления его направленности, но и с достаточно серьезным расширением функций. В самое ближайшее время именно от этого и будет зависеть не только степень соответствия обновленной системы профессионального аграрного образования идеологии комплексного развития агропромышленного комплекса и сельских территорий, но и объем полномочий самой системы аграрного образования по инициированию в данном процессе необходимых позитивных изменений.

Литература

1. Встреча Президента РФ В.В. Путина с участниками Российского литературного собрания 21 ноября 2013 года [Электронный ресурс] / URL: <http://www.kremlin.ru/news/19665> (дата обращения 20.11.2017).

2. О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» и Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (в

части государственной поддержки научных и образовательных организаций, осуществляющих производство и переработку сельскохозяйственной продукции [Электронный ресурс] / URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/180670-7> (дата обращения 24.11.2017).

3. Паспорта научных специальностей: официальный сайт ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации [Электронный ресурс] / URL: <http://vak.ed.gov.ru/316> (дата обращения 25.11.2017).

4. Константиновский Д.Л., Вахштайн В.С., Куракин Д.Ю. Реальность образования. Социологическое исследование: от метафоры к интерпретации. – М.: ЦСП и М, 2013. – 224 с.

5. Ткаченко Е.В. Проблемные вопросы развития профессионального образования в России / Профессиональное образование в России и за рубежом. – Кемерово: ГОУ «КРИПО», 1(1)/2009. — С. 10–12.

6. Schutz A. On Multiple Realities / Philosophy and Phenomenological Research. 1945. No. 5 (4). P. 533–57