

Некрасов С.И., Некрасова Ю.А. Внедрение образовательных стандартов в аграрной сфере: риски, проблемы и пути решения (из опыта деятельности Окружного методического объединения ПОО УрФО 35.00.00 «Сельское, лесное и рыбное хозяйство») [Текст] / С.И. Некрасов, Ю.А. Некрасова // Инновационное развитие профессионального образования. — 2018. — № 2 (18). — С. 67–74.

УДК 377.5

ББК 74.57

С.И. Некрасов, к.п.н., член-корр. Академии профессионального образования, руководитель ОМО ПОО УрФО 35.00.00 «Сельское, лесное и рыбное хозяйство», директор Каменск-Уральского агропромышленного техникума, г. Каменск-Уральский, e-mail: agrodirektor@gmail.com

Ю.А. Некрасова, руководитель Ресурсного центра развития профессионального образования Свердловской области агропромышленного и лесотехнического профиля, г. Каменск-Уральский, e-mail: japozdnyakova@mail.ru

ВНЕДРЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ: РИСКИ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

(из опыта деятельности Окружного методического объединения ПОО УрФО 35.00.00 «Сельское, лесное и рыбное хозяйство»)

В данной статье проблема развития аграрного образования рассматривается на примере процессов его стандартизации. При этом особое внимание акцентируется на объективно существующих особенностях развития современного агропромышленного производства. На основе анализа сложнейшей ситуации с материально-технической базой в образовательных учреждениях агропрофиля авторами предложен вариант решения рассматриваемой комплексной проблемы посредством серьезного расширения традиционных функций аграрного образования. Работа имеет междисциплинарный характер и представляет интерес не только для работников системы профессионального образования, но и для руководителей органов управления образованием, специалистов агропромышленного комплекса.

Ключевые слова: аграрное образование, образовательный стандарт, основная профессиональная образовательная программа, материально-техническая база, профессиональный стандарт, агропромышленный комплекс.

В XXI веке процессы стандартизации стали одним из ведущих направлений в реформировании профессионального образования во всем мире. Безусловно, стоит согласиться с тем, что данный процесс абсолютно объективен как в силу все возрастающих требований к уровню подготовки специалистов, так и ввиду нарастающей конкуренции в данной сфере. В тоже время, имеющийся у авторов данной статьи опыт работы с образовательными стандартами в аграрном секторе профессионального образования – начиная с внедрения первого поколения государственных образовательных стандартов среднего и начального профессионального образования в 1994–1998 годах – позволяет выразить в данной связи определенную точку зрения как на организационную сторону, так и на общую эффективность данных процессов.

В декабре 2014 года в своем ежегодном послании Федеральному Собранию Президентом РФ В.В. Путиным был дан весьма однозначный системный сигнал по организации работы в части развития системы подготовки рабочих кадров: «К 2020 году как минимум в половине колледжей России подготовка по 50 наиболее востребованным и перспективным рабочим профессиям должна вестись в соответствии с лучшими мировыми стандартами и передовыми технологиями...» [1].

Поставленная высшим должностным лицом государства задача стала, по меньшей мере, безальтернативной в исполнительском смысле и, в достаточной мере, амбициозной по отношению к уровню тех вопросов, на которые посредством ее решения предполагалось ответить в достаточно краткосрочной перспективе. Напомним, что на рубеже 2014–2015 годов наиболее остро сопрягались и требовали соответствующего отклика-реакции на складывающуюся в сфере подготовки кадров ситуацию две стратегически

важные для развития отечественного профессионального образования линии – структурно-содержательная и демографическая.

Относительно несбалансированности структурно-содержательной модели развития профессионального образования в стране наиболее остро высказывался академик РАО, профессор Е.В. Ткаченко. Так в апреле 2014 года в своем выступлении на заседании Бюро Отделения профессионального образования РАО он прямо указал на то, что сформировавшийся на тот момент рынок труда квалифицированных рабочих нуждается в серьезных и незамедлительных переменах, однако предпринимающиеся попытки решения данной задачи, с его точки зрения, не обладают ни достаточным научным, ни необходимым методическим обеспечением [2].

В тот же период времени были фактически завершены начатые еще в 2005 году Центром мониторинга качества образования при Высшей школе экономики исследования о влиянии на развитие региональных систем профессионального образования демографического фактора. Кроме непосредственного анализа степени охвата услугами среднего профессионального образования 15–19-летней молодежи в субъектах РФ данные исследования содержали и демографический прогноз на то, как будет изменяться данный поток вплоть до 2030 года. Интерпретируя результаты исследования, его организаторы показали на очевидную взаимосвязь таких факторов как «значительное уменьшение численности российского населения в 2005–2015 годах» и «уменьшение числа абитуриентов, поступающих на программы подготовки квалифицированных рабочих (служащих) и специалистов среднего звена» с процессами «оптимизации сети профессиональных образовательных организаций» и «вынужденными решениями региональных органов управления образованием о снижении контрольных цифр приема» [3, с. 22].

При этом необходимо отметить, что на фоне крайне неудовлетворительной обустроенности жизни российского села, накладывающейся на явное несоответствие условий сельского труда представлениям современной молодежи о культуре и производительности развивающегося

агропромышленного производства – ситуация в сфере профессионального аграрного образования все последние годы складывается на порядок сложнее, чем в общем по системе. Постепенно это привело к тому, что несмотря на довольно ощутимые успехи российской сельскохозяйственной отрасли последних лет, в федеральный перечень ТОП-50 наиболее востребованных и перспективных профессий и специальностей СПО в соответствии с мировыми стандартами и передовыми технологиями включена единственная аграрная специальность: 35.02.16 «Эксплуатация и ремонт сельскохозяйственной техники и оборудования» [4].

При этом предполагается, что качество подготовки специалистов по соответствующей данной специальности основной профессиональной образовательной программе (далее – ОПОП) должно определяться профессиональным стандартом 13.022 «Техник-механик в сельском хозяйстве» (утвержден в феврале 2017 года) [5] и соответствующим ему федеральным государственным образовательным стандартом (далее – ФГОС) специальности 35.02.16 «Эксплуатация и ремонт сельскохозяйственной техники и оборудования» (утвержден в декабре 2016 года) [6].

Собственно, приведенные выше сроки утверждения стандартов сами по себе и предопределяют для аграрного образования очередную проблему: принятие для реализации образовательного стандарта без опоры на консолидированное мнение профессионального сообщества. И, казалось бы, минимальный – на уровне чуть более 2 месяцев – временной зазор между утверждением стандартов никого не должен вводить в заблуждение: фактически это все-равно означает, что работа по созданию ФГОС снова велась в отрыве от требований, сформулированных ведущими профессионалами от агропромышленного комплекса.

Сама проблематика данной нестыковки в аграрной сфере настолько поразительно устойчива во времени, что от всего этого постепенно начинают опускаться руки даже у людей опытных и закаленных. Так, например, преподаватель специальных дисциплин Каргинского аграрно-технологического техникума Ростовской области Л.В. Захарченко, имеющая высшую

квалификационную категорию и более чем 40-летний стаж работы в своем открытом письме в журнале «Профессиональное образование и рынок труда» № 1 за 2017 год пишет буквально следующее: «Как работать в условиях, когда – как это требует Закон об образовании – стандарты разработаны непрофессионально, когда к ним нет необходимых пояснительных записок, примерных рабочих программ и рабочей документации, когда учебники разработаны не по модулям и не по междисциплинарным курсам... А кругом – требования, требования и требования. Не sluкавлю, если скажу, что мы, педагоги аграрного образования, чувствуем себя сегодня как стая загнанных в угол леса волков: без поддержки, уже без сил и особых эмоций, без обоснованной надежды на изменение ситуации собственными силами. Держит нас по жизни только то, что мы не умеем сдаваться, ну и, конечно же, желание хоть как-то обустроить судьбы наших сельских детей, которым рассчитывать сегодня практически не на кого, кроме как на нас» [7, с. 37].

Во-многом, понимая всю сложность и неоднозначность ситуации с разработкой образовательных стандартов в аграрной сфере, в январе 2017 года и было принято решение о создании в структуре действующего на территории Уральского Федерального округа с 2012 года Межрегионального совета профессионального образования Окружного методического объединения профессиональных образовательных организаций УрФО по укрупненной группе специальностей 35.00.00 «Сельское лесное и рыбное хозяйство» (далее – ОМО ПОО УрФО 35.00.00 «Сельское лесное и рыбное хозяйство»).

К определенной специфике становления данного методобъединения целесообразно отнести три основных момента.

1. Изначальное стремление к оперативности достигалось посредством создания единого информационного ресурса объединения как отдельной странички на официальном сайте Каменск-Уральского агропромышленного техникума (http://куат.рф/about_the_university/omo-poo-urfo-35-00-00) – там сосредоточивалась вся официальная документация, протоколы, решения, переписка и т.д. Для быстрого обмена тактической информацией,

фотографиями, презентационными материалами и др. была создана группа в социальной сети Facebook (<https://www.facebook.com/groups/393922947646992>).

Данная информационная конструкция позволила с самого начала развести потоки официальной информации и деловой переписки от просто интересных вещей или неформального общения (что также само по себе важно в любом профессиональном сообществе) и обеспечить такие характеристики деятельности создаваемого методобъединения, как оперативность и коллегиальность в работе, безусловная достоверность обрабатываемой информации, общая ответственность за конечный результат.

2. Более половины образовательных учреждений в ОМО ПОО УрФО 35.00.00 «Сельское лесное и рыбное хозяйство» (15 из 29) представляют Свердловскую область – но именно там их взаимодействие в достаточной степени и было организовано изначально, ввиду того, что их деятельность уже более 10 лет курируется Ресурсным центром развития профессионального образования Свердловской области агропромышленного и лесотехнического профиля.

3. У данного Ресурсного центра на момент создания методобъединения уже была установлена прямая связь и имелся опыт сотрудничества с Федеральным учебно-методическим объединением СПО по укрупненной группе профессий и специальностей 35.00.00 (далее – ФУМО СПО 35.00.00 «Сельское лесное и рыбное хозяйство»), созданным в 2016 году на базе Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А.Тимирязева.

Так или иначе, но одним из приоритетных направлений деятельности ОМО ПОО УрФО 35.00.00 «Сельское лесное и рыбное хозяйство» с самого начала являлось содействие процессам внедрения ФГОС ТОП-50. В нашем случае – посредством организационной помощи в лицензировании ОПОП 35.02.16 «Эксплуатация и ремонт сельскохозяйственной техники и оборудования» в образовательных учреждениях агропрофиля УрФО посредством всемерной поддержки данного процесса, его сопровождения, а также своевременного обмена накапливающимся опытом.

Приложенные всеми членами методобъединения усилия не оказались напрасными и по состоянию на 01 января 2018 года на территории УрФО лицензии на право реализации ОПОП 35.02.16 «Эксплуатация и ремонт сельскохозяйственной техники и оборудования» были получены 7 образовательными учреждениями агропрофиля (4 из которых приступили к реализации данной программы уже в 2017–2018 учебном году, еще 3 планируют сформировать контрольные цифры приема на 2018–2019 учебный год), а 5 образовательных учреждений планируют пройти процедуру лицензирования данной программы в обозримом будущем.

Таким образом, ситуация с продвижением 12 профессиональных образовательных учреждений одного из самых крупных федеральных округов РФ к формату подготовки по наиболее востребованной и перспективной в агропромышленном комплексе специальности СПО в соответствии с мировыми стандартами и передовыми технологиями относительно понятна. Правда необходимо отметить, что определенная относительность данного понимания вызвана условиями организации процедур лицензирования образовательной деятельности по рассматриваемой ОПОП в такой период времени, когда на федеральном уровне еще отсутствовала соответствующая примерная образовательная программа. В данном смысле абсолютно нельзя исключать обстоятельство, что некая «облегченность» процедуры лицензирования образовательной деятельности в дальнейшем может достаточно негативным образом сказаться на успешности процессов государственной аккредитации данной образовательной программы.

Но еще более важно отметить то, что руководство остальных образовательных учреждений агропрофиля УрФО констатирует наличие у них серьезных сложностей с внедрением ФГОС специальности 35.02.16 «Эксплуатация и ремонт сельскохозяйственной техники и оборудования». Основная причина: несоответствие имеющейся в их распоряжении материально-технической базы требованиям внедряемого стандарта на фоне отсутствия четкого понимания способов решения данной проблемы.

И вот тут-то снова проявляется наша основная проблема. Точнее – обостряется, поскольку ее первопричина носит перманентный характер и заключается в том, что аграрное образование уже не одно десятилетие фактически выпадает из общей парадигмы развития российского профессионального образования. И это продолжается по сей день несмотря на очередной призыв Президента РФ В.В. Путина во время совещания по вопросу развития системы СПО в Екатеринбурге 06 марта 2018 года к тому, что необходимо принять все меры к тому, чтобы обеспечить процесс обучения «самой передовой учебной и производственной базой» [8, с. 4].

Почему же это происходит?

Ответ в общем-то на поверхности: в силу того, что абсолютно все наши работодатели – сельхозпредприятия различных форм и видов собственности – являются дотационными по сути своей экономической деятельности и фактически не имеют возможности перенаправлять государственные средства в систему образования для ее развития. Иными словами – отсутствует в нашей сфере финансово подкрепленное социальное партнерство. А нас не слышат и раз за разом ставят задачи по поиску таких вариантов по аналогии с металлургией, машиностроением, нефтедобывающей отраслью или сферой услуг.

Из выше сказанного следуют, как минимум, два вывода. Первый – констатирующий все сказанное выше: аграрное образование специфично и к его развитию также необходимо подходить с особыми мерками (по крайней мере, в части поддержки и развития его материально-технической базы). Второй: важно осознавать и то, что оговариваемая ситуация, к сожалению, проецируется и на все те ситуации, когда нам необходимо показать софинансирование различного рода проектов и программ в аграрной сфере, а мы оказываемся отрезанными от данных процессов (даже имея свой внебюджетный ресурс) в силу того, что не можем показать финансовые вливания своих работодателей.

Всем интересующимся данной проблемой уже давно понятно, что с этим необходимо что-то делать и процесс внедрения ФГОС ТОП-50 в данном

смысле только катализировал для нас данную необходимость. Поэтому на фоне все ухудшающейся ситуации с материально-технической базой образовательных учреждений аграрного профиля, нами был разработан, согласован в среде единомышленников и направлен в Межведомственную рабочую группу при Министерстве сельского хозяйства РФ по разработке долгосрочной Стратегии устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 года пакет предложений по вопросу модернизации отечественного аграрного образования – вплоть до придания образовательным учреждениям аграрного профиля статуса «сельхозтоваропроизводитель».

В дальнейшем мы были приглашены озвучить и обосновать свои предложения в Москву на Всероссийский молодежный форум «Формула аграрного образования». Большинство предложений из текста нашего доклада на пленарном заседании данного форума вошло в его итоговую резолюцию и в дальнейшем были публично освещены на заседании Общероссийского народного фронта «За Россию»: «Качественное образование во имя страны».

В начале 2017 года в Государственную Думу был внесен законопроект «О внесении дополнения в статью 3 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» в части признания научных и образовательных организаций сельскохозяйственными товаропроизводителями». В процессе его проработки он неоднократно правился, видоизменялся, направлялся на доработку и был принят только 28 декабря 2017 года, когда Президент РФ В.В. Путин подписал Федеральный закон № 424-ФЗ «О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», в соответствии с которым профессиональные образовательные организации, которые в процессе своей научно-технической и (или) образовательной деятельности осуществляют производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку в полном смысле этого слова сельхозтоваропроизводителями так и не стали, но им была обеспечена сама возможность предоставления такой государственной поддержки [9].

Таким образом, федеральный законодатель предоставил право для решения данного вопроса на региональном уровне. И в настоящее время,

например, в Свердловской области на уровне Законодательного собрания, Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия, Уральского института регионального законодательства, Правительства Свердловской области прорабатываются необходимые изменения в областном законе от 04.02.2006 № 7-ОЗ «О государственной поддержке юридических и физических лиц, осуществляющих производство сельскохозяйственной продукции, первичную и (или) последующую закупку сельскохозяйственной продукции, пищевых лесных ресурсов в Свердловской области» в части включения туда тех образовательных учреждений, которые данной деятельностью занимаются в качестве получателей такой государственной поддержки.

Однако, сквозь призму решения многослойной задачи по выводу аграрного образования на новый качественный уровень, все-таки вернемся к конкретному аспекту внедрения ФГОС в аграрном сегменте профессионального образования. Наши практически 10-летние исследования и наработки в сфере реализации аграрного образования, накопленный за эти годы опыт говорит о том, что состоятельность цепочки: «повышение качества аграрного образования» методом «внедрения обновляющихся образовательных стандартов» посредством «развития всех видов ресурсов образовательного учреждения» возможно двумя основными путями:

- волевыми решениями на уровне региональной власти об определенной приоритетности аграрного образования (как правило, это бывает, когда регион или заведомо аграрный – например: Краснодарский край, Белгородская и Тамбовская области или относительно богатый – Тюменская область, Татарстан);

- посредством развития приносящей доход деятельности образовательных учреждений агропрофиля, которые стремятся зарабатывать сами, причем производя сельхозпродукцию непосредственно в ходе организованного ими учебно-производственного процесса.

И если первый путь – для избранных, то второй (с выходом в свет Федерального закона 424-ФЗ) становится возможным практически для всех. В силу чего уже сегодня мы транслируем имеющийся в Свердловской области

опыт в рамках деятельности ОМО ПОО УрФО 35.00.00 «Сельское лесное и рыбное хозяйство» начиная с достаточно сложной проблемы формирования законодательной базы на уровне региона (поскольку очень даже вероятно, что если об этом не позаботятся представители аграрного образования, то процесс будет неимоверно растянут по времени) и заканчивая выходом аграрного образования за пределы своих традиционных полномочий в условиях, когда Министерство сельского хозяйства РФ фактически отвечает уже не только за темпы развития сельскохозяйственной отрасли, но и за общее социально-экономическое развитие села.

В данной связи представляется важным отметить, что на состоявшихся в декабре 2017 года (как раз перед принятием 424-ФЗ) Парламентских слушаниях на тему «Правовые и социальные аспекты устойчивого развития сельских территорий» с участием депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ, представителей федеральных органов исполнительной власти и других заинтересованных сторон в очередной раз было отмечено, что несмотря на наличие локальных успехов в сельскохозяйственной отрасли нашего государства:

- производительность труда в сельском хозяйстве продолжает оставаться примерно в 8–10 раз ниже по сравнению с наиболее развитыми странами;
- между городом и деревней продолжает нарастать социально-экономический разрыв;
- в стране продолжает сокращаться численность сельского населения [10].

Поэтому вопрос внедрения ФГОС специальности 35.02.16 «Эксплуатация и ремонт сельскохозяйственной техники и оборудования» для нас отнюдь не является самоцелью и наряду с образовательной составляющей на уровне ОМО ПОО УрФО 35.00.00 «Сельское лесное и рыбное хозяйство» все чаще рассматриваются такие вопросы, как особенности сельской профориентологии; вопросы, возникающие на уровне взаимодействия общеобразовательной и профессиональной школы на селе; проблемы патриотического воспитания будущих сельчан; проблемы экологии; особенности формирования сельского гражданского общества и многое другое .

Полагаем, что потенциал деятельности нашего методобъединения вполне адекватен по отношению к выстраиванию той системной работы по развитию не только аграрного образования, но и агропромышленного производства, и села в целом, которая, с нашей точки зрения, нам всем действительно сегодня необходима. Именно на данном фоне мы и предлагаем соответствующий путь внедрения образовательных стандартов в аграрной сфере, а именно: вставить образование в технологическую цепочку производства. Подготовительную работу мы провели и считаем, что результат должен быть. Поскольку – если он все-таки не будет достигнут – то, по-сути, может возникнуть весьма и весьма серьезный вопрос относительно того, а чему вообще и как мы учим?

Наделение аграрного образования еще вчера несвойственными для него функциями и полномочиями если не «де-юре», то «де-факто» уже свершилось. Кто и как к этому относится – вопрос относительный. Но сегодняшнее аграрное образование – это уже не только организация и качество учебного процесса, но и приведенные выше примеры из законотворческой сферы, и общественная деятельность, и моделирование студентами сельхозтехнологий будущего. Это и вопросы продовольственной безопасности, и демография села и многое другое.

Буквально в конце 2017 года в стенах Российского государственного профессионально-педагогического университета в рамках завершения целевой подготовки руководителей аграрных образовательных организаций Свердловской области по магистерской программе «Экономика и управление организациями системы СПО» была успешно защищена выпускная квалификационная работа «Модернизация аграрного образования как условие устойчивого развития агропромышленного комплекса и сельских территорий». С нашей точки зрения, в рамках данной работы, получившей при ее защите достаточно высокую оценку, и сведено воедино все то, чем живет отечественное аграрное образование в эпоху внедрения образовательных стандартов четвертого поколения.

Подводя итог отметим, что прогресс современного профессионального образования и устойчивое развитие российского села действительно являются взаимообуславливающими процессами. Поэтому поиск нового содержания

аграрного образования, новаций в организационных и технических формах его реализации остаются одними из важнейших задач деятельности педагогических коллективов образовательных учреждений агропрофиля.

Библиографический список

1. Послание Президента Российской Федерации Ф. В.В. Путина Федеральному Собранию от 04.12.2014 [Электронный ресурс] / <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47173>

2. Ткаченко, Е.В. Проблемы подготовки рабочих кадров в Российской Федерации [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://apo-profobr.ru/page-14.html>.

3. Дудырев, Ф.Ф. и др. Система среднего профессионального образования Российской Федерации в 2005–2030 годы: влияние демографических факторов [Текст] / Ф.Ф. Дудырев и др. НИУ «ВШЭ», Институт образования. – М.: НИУ ВШЭ, 2017 – 28 с.

4. Об утверждении списка 50 наиболее востребованных на рынке труда, новых и перспективных профессий, требующих среднего профессионального образования. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 02.11.2015 № 831 [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/420313766>.

5. Профессиональный стандарт «Техник-механик в сельском хозяйстве». Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 15.02.2017 № 178н [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://classinform.ru/profstandarty/13.022-tehnik-mehanik-v-selskom-hoziaistve.html>.

6. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего профессионального образования по специальности 35.02.16 «Эксплуатация и ремонт сельскохозяйственной техники и оборудования». Приказ Министерства образования и науки РФ от 09.12.2016 № 1564 [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://minjust.consultant.ru/documents/21950>.

7. Захарченко, Л.В. Российское аграрное образование: региональная точка зрения (открытое письмо) [Текст] / Л.В. Захарченко. Профессиональное образование и рынок труда. Екатеринбург: АлтерПринт, 2017. С. 33–37.

8. Путин, В.В. Отечественной экономике нужны сотни тысяч мастеров своего дела: стенограмма совещания по развитию среднего профессионального образования от 06.03.2018 [Текст] / В.В. Путин. Профессиональное образование. Столица № 4 (2018). – М.: ООО «МЕДИА-ГРАНД», 2018 – 52 с.

9. О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства». Федеральный закон от 28.12.2017 № 424-ФЗ [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/556175627>.

10. Правовые и социальные аспекты устойчивого развития сельских территорий: материалы Парламентских слушаний от 07.12.2017 [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://gov-news.ru/правовые-и-социальные-аспекты-устойчивого-развития-сельских-территорий>.