

БЛАГОДАРИМ ТЕХ, КТО ЗА ПРОФТЕХ!

В стране идет активное обсуждение проекта интегрированного Закона «Об образовании», текст (структура) которого опубликован на сайте Министерства образования и науки РФ. В обсуждение включилась не только не только педагогическая общественность, но и работодатели, студенты, родители.

В Академию профессионального образования (соучредитель нашего журнала), в журнал «Профессиональное образование. Столица» поступают многочисленные отклики. Если суммировать, то в них выражается тревога многими положениями будущего закона, прежде всего безосновательным упразднением системы начального профессионального образования. Авторы с большой тревогой пишут о том, что система НПО, которая в эти дни отмечает

свое 70-летие, была и должна остаться кузницей подготовки квалифицированных рабочих кадров, формой социальной поддержки наименее обеспеченных слоев молодежи. Выражается недовольство тем, что закон готовится в тишине министерских кабинетов, а его авторы уходят от полемики и публичных дискуссий.

Сегодня журнал публикует письмо президента АПО Е.В. Ткаченко в Комитет по образованию и науке Совета Федерации с перечнем откликов и тексты отдельных писем по проекту закона. Мы рассчитываем на то, что авторы законопроекта прервут завесу молчания и ответят на эти письма. А читателей призываем продолжить обсуждение проекта на страницах нашего журнала.

ПЕРЕЧЕНЬ ПИСЕМ В СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ

Председателю Комитета по образованию и науке Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, доктору технических наук, профессору Х.Д. Чеченову

Уважаемый Хусейн Джабраилович!

В адрес Академии профессионального образования поступили обращения с выражением консолидированного мнения педагогической общественности в отношении проекта интегрированного Закона «Об образовании в Российской Федерации».

1)	Совет ветеранов профтехобразования РФ (председатель — В.Н. Баталов)	
2)	Консолидированное мнение работодателей: ЗАО «Распадская угольная компания» г. Междуреченска, Кемеровская область (генеральный директор — Г.И. Козовой), угольная компания «Южный Кузбасс» г. Новокузнецка (управляющий — В.Н. Кубицкий), Междуреченский горностроительный колледж (директор — С.Г. Захарочкин)	
3)	Дочернее открытое АО «СПЕЦГАЗАВТОТРАНС» Открытого акционерного общества Газпром (зам. генерального директора — В.Б. Нельзин)	
4)	Межрегиональная ассоциация средних специальных учебных заведений атомной промышленности МА «Атомпромообразование» (Свердловская область) (председатель — доктор пед. наук, профессор О.Н. Арефьев)	
5)	Городская научно-практическая конференция руководителей учреждений СПО Департамента образования города Москвы	250 чел., руководители 78 колледжей г. Москвы
6)	Августовская конференция руководителей учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования (Кемеровская область)	
7)	Всероссийская интернет-конференция Академии профессионального образования «Развитие конкурентоспособности учреждений профессионального образования»	Более 40 участников из 15 регионов РФ
8)	Совет директоров образовательных учреждений СПО Кемеровской области (председатель — доктор пед. наук, профессор Г.Н. Жуков)	
9)	Совет директоров средних специальных учебных заведений Республики Мордовия (председатель — Ю.В. Тутуков)	
10)	Ассоциация институтов повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров (председатель — ректор Новосибирского института повышения квалификации и переподготовки работников образования, доктор пед. наук, член-корр. РАО, профессор В.Я. Синенко)	23 института, более 300 школ
11)	Ассоциация учреждений НПО-СПО Сибирского региона	Более 100 учреждений НПО-СПО
12)	Институт развития образовательных систем РАО (директор — член-корреспондент РАО, доктор пед. наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ А.Д. Копытов)	

13)	Научно-исследовательский институт развития профессионального образования Департамента образования города Москвы (директор — доктор пед. наук М.В. Никитин)	
14)	Челябинский институт развития профессионального образования (ректор — заслуженный учитель профессионально-технического образования РФ, профессор Ф.Н. Клюев)	
15)	Кузбасский региональный институт развития профессионального образования (ректор — заслуженный учитель РФ, доктор пед. наук, профессор Т.С. Панина)	
16)	Новокузнецкий строительный техникум (директор — канд. пед. наук, депутат Совета народных депутатов Кемеровской области Ю.В. Корнеев)	
17)	Автономное образовательное учреждение НПО «Профессиональное училище №31», Ресурсный центр подготовки кадров для нефтяной и газовой промышленности Удмуртии (директор — А.В. Волохин)	
18)	Нефтяной техникум (г. Ижевск) (директор — О.А. Черепанова)	
19)	Ноябрьский колледж профессиональных и информационных технологий Ямало-Ненецкого АО (директор — доктор пед. наук, профессор, народный учитель РФ, лауреат Премии Президента в области образования Л.Г. Соломко)	
20)	Яхромский аграрный колледж, Московская область (директор — С.Э. Амусов)	
21)	Московский областной сельскохозяйственный колледж (директор — заслуженный учитель РСФСР, канд. пед. наук, зам. председателя Ассоциации учреждений СПО Московской области В.И. Нерсесян)	
22)	Лаборатория «Актуальные проблемы профессионально-педагогического образования» (г. Челябинск) (научный руководитель — директор ГОУ ВПО «ЧГПУ», доктор пед. наук, профессор Е.А. Гнатышина)	
23)	Челябинская государственная агроинженерная академия (проректор по учебной работе — К.А. Сазонов)	
24)	НОУ ДПО «Межотраслевой институт», г. Уфа (первый проректор — канд. пед. наук, доцент В.А. Корытов)	
25)	ООО «Новая инвестиционная компания» (генеральный директор — О.И. Попов) (г. Ижевск)	
26)	Профессиональный лицей №2 Московской области (директор — заслуженный учитель РФ В.П. Быков)	
27)	Учреждение начального профессионального образования городского округа города Октябрьский Республики Башкортостан, Профессиональное училище №4 (директор — И.К. Шарафеев)	
28)	Учреждение начального профессионального образования городского округа города Октябрьский Республики Башкортостан, Профессиональный лицей №56 (директор — А.Г. Чернов, заместитель директора — Г.В. Еленкин)	
29)	Российский государственный профессионально-педагогический университет (г. Екатеринбург) (доктор педагогических наук, профессор Г.Д. Бухарова)	
30)	Академик Российской академии образования, Заслуженный деятель науки РФ, доктор пед. наук, профессор А.М. Новиков (г. Москва)	

Все обратившиеся солидарны в том, что предлагаемый проект закона не может быть принят и требует дополнительного изучения и доработки с учетом высказанных предложений, мнения педагогической общественности, работодателей и общества в целом.

Редакция следит за развитием ситуации. Поступление писем продолжается.

Е.В. ТКАЧЕНКО, президент Академии профессионального образования, академик РАО, доктор химических наук, профессор



Л.Г. СОЛОМКО,
директор Ноябрьского колледжа профессиональных и информационных технологий, доктор пед. наук, профессор, народный учитель РФ, лауреат Премии Президента РФ в области образования, ЯНАО

.....

Уважаемый
 Хусейн Джабраилович!

Обращение к Вам и в возглавляемый Вами комитет продиктовано крайней обеспокоенностью судьбой профессионального образования и всей системы образования в целом после изучения проекта Закона «Об образовании в Российской Федерации».

В предложенном законопроекте отсутствует четко выстроенная структура системы образования, типология образовательных организаций, преемственность предлагаемых уровней образования, очевидны размытость, несогласованность понятийного аппарата, дублирование понятий, не отражены изменения, предусмотренные ФЗ-83 в части автономных учреждений.

К сожалению, предложенный законопроект «Об образовании в Российской Федерации» не сумел разрешить самого существенного противоречия интересов личности, работодателя и государства. А именно этого ждала педагогическая общественность и все общество.

Потеря начального профессионального образования в системе непрерывного профессионального образования разрушает целостность сложившейся системы образования в Российской Федерации, ограничивает конституционное право граждан на получение образования, соответствующее их интересам и потребностям.

Разрушая одну систему, авторы законопроекта предлагают создавать условия для профессионального обучения в школах и вузах, что потребует дополнительного вложения средств и времени, а в конечном итоге еще больше увеличится прослойка малообразованной и низкоквалифицированной молодежи.

Предлагаемое сворачивание функций системы начального профессионального образования, а фактически ее разрушение не только не решает проблему обеспечения экономики образованными высококвалифицированными рабочими, но еще больше усугубит социальную напряженность в обществе.

Любая попытка избавить систему начального профессионального образования от социальной функции исходя из экономии бюджетных средств, неизбежно обернется их увеличением в правоохранительную систему.

За 70 лет своей кропотливой работы система начального профессионального образования накопила уникальный опыт работы, в том числе с выпускниками школ с низким образованием, плохими материальными условиями, имеющими неполноценные

семьи, составляющими около 70% общей численности, детьми-сиротами, инвалидами и помогала им успешно справиться с жизненными трудностями, получить профессию, стать полноценными гражданами общества.

Созданная в нашем колледже и получившая распространение по всей Российской Федерации модель многоуровневого многопрофильного учреждения профессионального образования, вмещающего в себя два уровня профессионального образования, выпускающего специалиста, владеющего двумя-тремя рабочими профессиями убедительно доказала свою жизнеспособность.

Учитывая вышеизложенное, просим поддержать наши предложения по проекту Закона «Об образовании в Российской Федерации»:

1. сохранить начальное профессиональное образование, как самостоятельный уровень в системе непрерывного профессионального образования;

2. закрепить в типологии учреждений профессионального образования колледж, как единый тип учреждений среднего профессионального образования, реализующий непрерывные образовательные программы общего, начального, среднего и дополнительного профессионального образования;

3. обеспечить нормативно-правовую возможность для предприятий вкладывать средства в подготовку рабочих и специалистов за счет себестоимости продукции, а не из прибыли, что позволит сделать систему начального и среднего профессионального образования инвестиционно привлекательной для бизнеса;

4. на этой основе законодательно закрепить возможность для бизнеса соучредительства образовательных учреждений, что позволит снять значительную нагрузку с бюджета.

В КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ И НАУКЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ



В.И. НЕРСЕСЯН,
директор Московского областного сельскохозяйственного колледжа, заслуженный учитель РСФСР, канд. пед. наук, зам. председателя Ассоциации учреждений СПО Московской области

Перед началом нового учебного года педагогическая общественность особенно внимательно относится к новым инициативам в реформировании образования. В повестке дня обсуждаемых в коллективах вопросов на первом месте сегодня стоит проект Закона «Об образовании».

Обобщая поступающую от колледжей информацию, необходимо, к сожалению, констатировать, что предложенный для обсуждения проект закона нуждается в доработке. В таком виде его принимать нельзя. Не решая многие принципиальные вопросы реализации системой профессионального образования своей миссии и функций в новых условиях, предлагаемый закон разрушает сложившуюся систему организации

подготовки квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена: по сути, ликвидируется система начального профессионального образования; предлагаются вузам не свойственные им функции по подготовке рабочих и техников; «повисает» система колледжей с размытым статусом в общей структуре профессионального образования. В целом недостаточно четко устанавливаются основные принципы, правила, границы и области применения.

Таким образом, в сложившейся ситуации необходимо организовать широкое обсуждение и экспертизу проекта закона с привлечением соответствующих специалистов. Выносить его на утверждение в таком виде преждевременно и опасно, поскольку могут быть приняты ошибочные установки, которые приведут впоследствии к серьезным проблемам.

В РОССИЙСКУЮ АКАДЕМИЮ ОБРАЗОВАНИЯ



В.Б. НЕЛЬЗИН,
заместитель генерального директора
по управлению персоналом и
социальному развитию



Уважаемый
Евгений Викторович!

Ознакомившись с проектом
Федерального закона «Об
образовании», особо обратив внимание на статьи
13 и 17, хотелось бы отметить отсутствие в проекте
закона целого уровня профессионального образо-
вания — НПО.

От имени работодателей позвольте высказать свое
мнение относительно проекта нового Закона «Об
образовании» в части, относящейся к профессио-
нальному образованию.

Изучив внимательно проект Федерального закона
«Об образовании», мы считаем, что потеря тако-
го важнейшего звена, как НПО из общей системы
профессионального образования России нарушает
целостную систему образования РФ. Причем обще-
известно, что значение и социальные функции НПО
признаны во всем мире (документы ЕС, ЮНЕСКО,
МОТ, ОЭСР и др.). От четкого и бесперебойного
функционирования этого уровня во многом зависит
судьба значительной части молодежи и, как резуль-
тат, социальная стабильность в обществе.

По оценке специалистов, оптимальное соотноше-
ние специалистов высшего, среднего и начального
профессионального образования находится на
уровне 1:3:10. По статистике, во многих регионах это
соотношение в настоящее время составляет 4:3:1.
Ликвидация уровня НПО и целой системы начального
профессионального образования усугубит пробле-
му острого дефицита рабочих кадров, более того,
оставит экономику без них. Включение программ
подготовки квалифицированных рабочих кадров в
системы среднего и высшего профессионального
образования нами считается нецелесообразным, т.к.
в учреждениях ВПО и СПО отсутствуют материально-
технические, программно-методические, кадровые
ресурсы, а главное, огромный, накопленный в течение
нескольких веков (в России история развития началь-
ного профессионального образования складывается
с середины XVII века) опыт для осуществления этого
уровня профессионального образования. Также
принципиально неправильным является включение в
среднее профессиональное образование программ
подготовки квалифицированных рабочих и программ
подготовки специалистов среднего звена, т.к. это
программы различных квалификационных уровней.

Мы считаем, что базовым профессиональным
образованием должно остаться НПО, причем, как и
в настоящее время, оно должно быть бесплатным
и доступным для молодежи, тем более в началь-
ный период выбора их жизненной карьеры (траек-
тории). Обучение на следующих уровнях, на наш
взгляд, должно проводиться с учетом исключения
из программ дублирующего материала, изучаемого

на уровне НПО с соблюдением преемственности
образовательных программ и обязательной пере-
аттестацией на новый уровень. В данном случае за
счет исключения дублирующего материала и сни-
жения сроков обучения на последующих уровнях
после НПО, резко снизятся нагрузки на госбюджет
и затраты на обучающихся, совершенно не ухудшая
качества профессионального образования выпуск-
ников учебных заведений.

Одним из важных направлений в развитии го-
сударственно-частного партнерства мы считаем
сотрудничество с учреждениями начального про-
фессионального образования, в частности, с ав-
тономным образовательным учреждением началь-
ного профессионального образования Удмуртской
Республики «Профессиональное училище №31». В
настоящее время подготовка рабочих уровня НПО
для нас совершенно необходима: это подготовка и
автомехаников, и слесарей по ремонту автомобилей
для работы водителями спецтехники на трассах
вновь строящихся и ремонтируемых газопроводов
в условиях крайней отдаленности (Севера, Сибири,
Дальнего Востока) и т.д.

Учитывая нашу потребность в кадровом потенциа-
ле НПО, мы совместно с АОУ НПО УР ПУ-31 в качестве
социальных партнеров принимали участие в Приори-
тетном национальном проекте «Образование». АОУ
НПО УР ПУ-31 получило государственную поддержку
для реализации инновационной образовательной
программы, направленной на подготовку высоко-
квалифицированных рабочих кадров для высокотех-
нологичного производства. В настоящее время мы в
рамках реализации инновационной образовательной
программы участвуем в строительстве полигона-ав-
тодрома для подготовки автомехаников и полигона
для подготовки бульдозеристов и машинистов-тру-
боукладчиков.

На наш взгляд, в законе нужно четко разграничить
уровни квалификации, программы по уровням и типам
учебных заведений, где они могут реализовываться,
в том числе в экспериментальном порядке. С учетом
новых требований социума к профессиональному
образованию систему было бы правильным рефор-
мировать по вышепредложенным направлениям
модернизации, т.е. путем сокращения сроков обуче-
ния за счет исключения дублирующего материала в
образовательных программах, обеспечивая качество
и доступность образования по всем уровням подго-
товки, а не за счет ликвидации уровня НПО.

Вывод: мы считаем, что предложенный проект
Закона «Об образовании» требует доработки с
учетом наших предложений, а также мнения педаго-
гического сообщества. На наш взгляд, до решения
вопроса о доработке проекта закона его принятие
надо отложить.